

СУЩНОСТНАЯ ОСОБЕННОСТЬ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ К УПРАВЛЕНЧЕСКО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Ишанов П.З., доктор PhD, профессор; Аданов К.Б., докторант
Карагандинский государственный университет им.Е.А. Букетова
г. Караганда, Республика Казахстан.

В данной статье рассматривается проблема эффективности формирования управленческой компетентности будущих учителей к педагогическому менеджменту, его закономерности и комплекс принципов педагогического менеджмента как системообразующий фактор, представляющий собой основные правила поведения субъекта менеджмента при взаимодействии его с управляемыми субъектами.

Ключевые слова: педагогический менеджмент, управленческая деятельность, педагогическая деятельность, педагогическая система, закономерности, принципы, субъект деятельности, объект деятельности, содержание деятельности.

Процессы реформирования в образовании, требуют от него переориентации сознания и мировоззрения на гуманистические ценности, адекватные сущности управленческой деятельности педагога. В этом отношении меняется и содержание деятельности педагога, который должен осуществлять свою деятельность, базируясь на основные положения теории менеджмента и идеи сотрудничества.

Несомненно, то, что перемены в организации и содержании учебно-воспитательного процесса образовательных учреждений тесно связаны с изменениями в теоретической и методической подготовке будущих педагогов.

Актуализация проблемы управления и выделение их в число важнейших направлений современной научной мысли явилось результатом возрастающей динамики процесса менеджмента в педагогических системах. Многоаспектность данного направления, определила многообразие подходов к его анализу и определению, необходимость осознания того, что теория менеджмента в педагогических системах – актуальная проблема современной педагогической науки.

Одним из начальных представлений об управлении является философия Древнего Китая и Древней Греции. Г.Гегель одним из первых сделал попытку научного описания сущности управления: «Управление - есть, прежде всего, формальное выполнение законов и их поддержание...» [1, С.314].

В Древнем Китае (Лао-Цзы, Конфуций, Лун Юй и др.) под управлением понимали набор качеств, которыми должен быть наделен правитель, и деятельность руководства, в которой эти качества проявляются. В Древней Греции в отличие от Древнего Китая управление рассматривается не как сумма свойств и качеств личности, а как способность реализации определенного способа мышления и действия.

В конце XIX в. в странах с рыночной экономикой появляется наука управления и получает название «менеджмент». Ф.Энгельс отмечает, что «...управлению придется весть не только отдельными сторонами общественной жизни, но и всей общественной жизнью во всех ее проявлениях, во всех направлениях» [2, С.537], что подтверждается и в современных условиях развития общества.

В содержании энциклопедического словаря, это понятие определяется как функция организованных систем, обеспечивающая сохранение их определенной структуры, поддержание режима деятельности, реализации их программ и целей [3].

В философской науке под управлением понимается способность материальной системы сохранять свою качественную определенность, поддерживать динамическое равновесие со средой, совершенствоваться [4].

Изучая этимологию понятия «управление», можно выделить три основных точки зрения, с которых определяется данный термин: 1) рассмотрение управления, как определенного вида деятельности, характеризующееся целенаправленностью, определенным функциональным составом, выделением субъектов деятельности; 2) определение управления как целенаправленного воздействия субъекта управления на управляемый объект, приводящего к изменению последнего; 3) понимание под управлением процесса взаимодействия элементов, субъектов, в результате которого происходит их взаимообусловленное изменение [5, С. 62-78].

Рассмотрение различных аспектов проблемы управления, требует необходимости учёта структурных особенностей систем, так как, систему любого уровня сложности можно представить

как особую организованную целостную совокупность менее сложных частей – подсистем, каждая из которых включает в себя ряд взаимосвязанных элементов. Такая структуризация, позволит определить объект управления для конкретной ситуации.

Одной из особенностей управления является то, что оно происходит не во всяких, а только в сложных подвижных системах, где наблюдается высокая степень причинно-следственных связей и постоянный переход из одного состояния в другое.

В этом контексте, педагогические системы могут быть структурированы следующим образом: объект и субъект управления; предмет совместной деятельности; цели обучения и средства педагогической коммуникации. Все они связаны между собой, и ни один из элементов нельзя исключить из системы так, чтобы это не отразилось на ее целостности.

Определение субъекта и объекта управления в качестве основных элементов педагогических систем носит условный характер, поскольку любой участник педагогического процесса может выступать и в роли субъекта, и в роли объекта, в зависимости от принадлежности его к вышестоящему или нижестоящему в иерархическом ряду уровню управления.

К тому же, позиция каждого участника учебного процесса в качестве субъекта управления задается самими целями педагогических систем, которые состоят в превращении человека из объекта в субъект, в формировании у него активной самостоятельности и способностей к самоуправлению. Активная позиция педагога и обучаемого в том и состоит, что каждый из них в большей или меньшей мере выступает в качестве субъекта управления своей собственной деятельностью и поведением, и деятельностью других.

Известно, что педагогические системы функционируют и развиваются не стихийно и происходящие в них изменения носят упорядоченный характер благодаря управлению. Упорядоченность всех компонентов, их интеграция и взаимодействие со средой могут обеспечиваться собственными механизмами управления. В этом случае, педагогические системы выступают как самоуправляемые системы.

Все сказанное относится и к профессиональной подготовке будущих учителей начальных классов, как педагогической системе, системообразующими компонентами которой являются: цель деятельности; субъект деятельности; объект деятельности; содержание деятельности; способы деятельности.

С точки зрения педагогического менеджмента, содержательное наполнение компонентов данной педагогической системы приобретает иные характеристики, так как педагогический менеджмент представляет собой комплекс методов, организационных форм, принципов и технологических приемов управления педагогическим процессом, направленных на повышение его эффективности и содержательности.

Проблема же эффективности формирования управленческой компетентности будущих учителей начальных классов к педагогическому менеджменту как процесса, представляет собой также актуальное направление в педагогике. Поэтому необходимость рассмотрения данной проблемы, немаловажный аспект педагогического менеджмента.

Положениями педагогического менеджмента, обуславливающими эффективность как управления процессом, так и самого процесса, являются его закономерности, среди которых, имеющих значимость для рассматриваемой проблемы, следует отметить: целенаправленность, оптимальность, управляемость, соотносительность управляющей и управляемой подсистем, пропорциональность производства и управления.

В нашем понимании, целенаправленность определяет отношение между целью и деятельностью по ее достижению. Цель управления должна быть подчинена вся деятельность, необходимая для ее реализации. Оптимальность управления определяет отношение между результатами, т. е. целью управления, и затратами на их достижение.

Такая закономерность как управляемость вытекает из известного в кибернетике закона необходимого разнообразия, устанавливающего, что разнообразие управляющей подсистемы должно соответствовать разнообразию управляемой подсистемы.

В нормах управляемости устанавливается количество работников или подразделений, которое может быть подчинено одному руководителю или органу управления при условии обеспечения эффективности управления. Из этой закономерности вытекает ряд следствий:

- с помощью простых органов нельзя управлять сложными объектами, поэтому упрощение органов управления при непрерывном усложнении производства;
- управляющая способность подсистемы управления при прочих равных условиях зависит от численности аппарата управления, значить необходимо добиваться установления оптимальной его

численности, так как необоснованное увеличение аппарата управления вызывает излишние расходы, а чрезмерное сокращение – ослабление управляемости и в результате снижение эффективности производства;

– в системах многоуровневого управления необходимо устанавливать оптимальное количество ступеней, уровней, звеньев, так как при необоснованном увеличении их числа растет численность аппарата и снижается его оперативность, при чрезмерном сокращении возрастает объем и сложность управления на каждой ступени, возникают очереди в решении задач, снижается управляемость.

Суть закономерности соотносительности управляющей и управляемой подсистем, состоит в необходимости обеспечения соответствия управляющей и управляемой подсистем по характеру, структуре и условиям деятельности. Всякое существенное изменение в структуре, характере и условиях деятельности объекта управления должно сопровождаться соответствующими изменениями в структуре и содержании деятельности управляющей подсистемы.

Мы полагаем, что эти закономерности можно характеризовать следующим образом:

– целенаправленность управления обуславливает необходимость подчинения всех ее содержательно-процессуальных компонентов и организационно-иерархической структуры, развитию управленческо-педагогического потенциала учителя начальной школы;

– управляемость как закономерность управления учебно-воспитательным процессом означает выработку нормативных регулятивов, в качестве которых может быть разработка нормативных документов по планированию и организации учебного процесса;

– соотносительность означает, что вновь созданная или реорганизованная структура полностью должна соответствовать характеру и структуре профессиональной деятельности учителя начальной школы;

– оптимальность управления означает необходимость учета наработанного опыта в области организационно-управленческой деятельности учителя начальной школы, когда теоретическую и эмпирическую базу следует наращивать не изолированно от нее, а в унисон и логической последовательности.

С целью максимального обеспечения научной достоверности и обоснованности методов и способов практической реализации теоретических замыслов в области подготовки учителей начальной школы к педагогическому менеджменту нами рассмотрены характеристики комплекса принципов педагогического менеджмента.

Принципы педагогического менеджмента рассмотрены в соответствии с их классификацией, предложенной В.П. Симоновым.

По его мнению, принципы педагогического менеджмента как системообразующий фактор, представляют собой основные правила поведения субъекта менеджмента при взаимодействии его с управляемыми субъектами (объектами).

В систему принципов педагогического менеджмента он включает: 1) принцип гуманизации, 2) принцип оптимальности, 3) принцип аналитической деятельности субъекта менеджмента, 4) принцип конкретного целеполагания, 5) принцип кооперации и разделения труда, 6) принцип функционального подхода, 7) принцип комплексности, 8) принцип системного самосовершенствования [6].

На наш взгляд, соблюдение всех этих принципов, обеспечит не просто эффективность, но и мобильность педагогов в освоении новаций и осмыслении их значимости в целостном педагогическом процессе.

Литература:

1. Симонов В.П. Педагогический менеджмент: 50 НОУ-ХАУ в области: управления образовательным процессом: Учебное пособие. - М.: Роспедагенство, 2007. - 264с.
2. Гегель Г.В.Ф. Лекции по истории философии. Кн.2. - СПб.: Наука, 1994. – 423 с.
3. Энгельс Ф. Эльберфельдские речи // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. - 2-е изд. - М.: ГИПЛ, 1955. - Т.2. - С.532-554.
4. Новый иллюстрированный энциклопедический словарь. - М: Научное изд-во «Большая Российская энциклопедия», 2009. - 910с.
5. Краткий словарь по философии. - М.: Политиздат, 1992. - 431с.
6. Афанасьев В.Г. О целостных системах // Вопросы философии. - 1990. - №6. - С.62-78.