

## Пайдаланылған әдебиеттер тізімі:

1. ҚР «Халық денсаулығы және денсаулық сақтау жүйесі туралы» 2009 жылғы 18 қыркүйектегі №193- IV Кодексі
2. ҚР «Ұрпақты болудың қосалқы әдістері мен технологияларын жүргізу ережесі» 2009 жылғы 18 қыркүйек
3. «Статистика ВОЗ по бесплодию в мире »:<http://www.who.int/ru>
4. «Статистика по бесплодию в Казахстане»:<https://www.inform.kz/ru/v->
5. «Бесплодие основная государственная проблема»:<http://www.mz.gov.kz/ru>
6. М.В.Оганян. «Золотые правила естественной природы», - 2004 год.450 стр.
7. «Гинекология» - Кулаков В.И, Серов В.Н, Гаспаров А.С.-2005 год
8. Федеральный закон от 21 ноября 2011 года №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в РФ»
9. Закон о бесплатном ЭКО от 19 марта 2004 г. N 125/13
10. Extracorporeal fertilization in Usa <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1306557/>
11. ECO. Doğal çevrimler. Yumurtalık uyarımı olmadan çevre dostu prosedür: <https://gidsgrowth.com/tr/eco-natural-cycles.html>
12. Ekstrakorporal o'g'itlash: embrion ko'chishi va gormonal yordam:<https://gidtwins.ru/uz/list-what-you-can-eat-after-the-transfer-of-embryos-in-vitro-fertilization-embryo-transfer-and-hormonal-support/>
13. «Экстрокорпоральное оплодотворение» - Б.Дейл, К.Элдер.- 2008 год- 304 стр.

## ПОНЯТИЕ И СПОСОБЫ ВОЗМЕЩЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ВРЕДА

*Келдибеков Ж.М., магистрант 1 курса юридического факультета  
КарГУ им. академика Е.А.Букедова*

На данном этапе экономического развития страны одним из самых важных и актуальных вопросов в такой сфере взаимодействия общества и природы, стал вопрос о возмещении вреда, причиненного здоровью человека и окружающей среде. Это связано с увеличившимся объемом разведывательных работ, добычи и производства полезных ископаемых, усилением антропогенного воздействия на природную среду, которые неизбежно приводят к обострению экологической ситуации. В Республике Казахстан главное место в правовом регулировании охраны окружающей среды занимает человек, охрана его жизни и здоровья от неблагоприятного воздействия окружающей среды.

Актуальность поставленных вопросов, недостаточная освещенность в юридической литературе, проблемы в правоприменительной практике послужили основанием выбора темы статьи.

Вред, возникающий как факт нарушения экологического законодательства, охватывает всю сферу взаимодействия общества и природы, весь материальный мир - природную среду, человека, продукты его деятельности. [1, 149]

Сообразно этому, такой вред подразделяется на экологический (вред природной среде), его разновидность - антропологический (вред здоровью человека) и экономический (вред продуктам деятельности человека).

Обязательным элементом состава рассматриваемого правонарушения является вред экологический. Следовательно, существует необходимость разграничения этого вида вреда от экономического вреда, проявляющегося также как следствие правонарушений.

Экономический вред посягает на материальные интересы природопользователя. Он выражается в нанесении имущественного ущерба - гибели, повреждении, уничтожении материальных ценностей, а также убытков, вызванных неполучением доходов от использования природного ресурса, который природопользователь имел реальную возможность получить при нормальных условиях производства, непроизводительных затратах на ликвидацию вредных последствий правонарушения. Так, самовольный захват земли или разработка недр без соответствующего разрешения и тому подобные им нарушения, посягающие на право собственности и право пользования природными объектами, не оказывают непосредственного влияния на состояние природной среды и ход экологических процессов в природе, но причиняют вред хозяйственным интересам государства, предприятиям, учреждениям, организациям и отдельным гражданам.

Экологический вред своим непосредственным объектом посягательства имеет природную среду, а через нее - экологические интересы общества в здоровой, полноценной, продуктивной среде обитания человека. Он проявляется в загрязнении, истощении природной среды, разрушения ее экологических связей. Прямым следствием этих процессов является возникновение антропологического вреда, т.е. вреда, причиняемого негативными изменениями окружающей среды здоровью человека, состоянию его физиологических и генетических способностей, что выражается в снижении или потере трудоспособности, заболеваемости, смертности людей (физиологический вред), в возможности формирования под влиянием отрицательных показателей природной среды негативных наследственных качеств последующих поколений (генетический вред). [1, 151]

В отличие от экономического вреда, выражающегося в стоимости потерь материальных ценностей и предполагаемых доходов, экологический вред представляет собой более сложное структурное образование, состоящее из двух самостоятельных частей:

-стоимости материально-денежных затрат, использованных на охрану природного объекта, которому нанесен вред; расходов на восстановление нарушенного состояния природной среды; затрат на восстановление трудоспособности, на лечение, выплату пенсий и пособий пострадавшим от загрязнения природной среды;

-экологических потерь природной среды, возникающих вследствие полного или частичного отключения выполняемых ее ею жизнеобеспечивающих функций. Также потери подразделяются на **восполнимые** в результате хозяйственной деятельности (восстановление плодородного слоя почвы при рекультивации земель), **относительно восполнимые**, когда восстановление природных ресурсов связано с длительными сроками (воспроизводство лесной растительности, животных, рыб), **невосполнимые** (разрушение плодородного слоя почвы, исчезновение редких растений и животных, уничтожение памятников природы, негативные изменения климата и других компонентов естественной среды).

Особенности природной среды, не имеющей стоимости в смысле затрат человеческого труда, форм проявления экологического вреда и его структуры определяют и порядок его возмещения.

Оба эти вида вреда взаимосвязаны и имеют единый источник причинения - хозяйственную деятельность, загрязняющую природную среду, истощающую природные ресурсы и т.д. Экологический вред влечет за собой, как правило, экономические потери, и наоборот.

Однако экологический вред обладает и своими особенностями.

1. Невосполнимость отдельных потерь в природной среде, невозможность некоторых природных ресурсов и необратимость негативных изменений в естественной среде.

2. Естественный отрыв момента причинения вреда от проявления его последствий.

3. Направленность его, в конечном итоге, на причинение ущерба здоровью человека, полноценному развитию будущих поколений.

Эти особенности отражаются на условиях и порядке возмещения данного вреда. Если вред экономический подлежит возмещению по правилам гражданского законодательства (натуральной, денежной компенсацией, предоставление равноценной вещи), то к экологическому вреду такие правила применимы лишь в отношении воспроизводимых ресурсов природы (лесная растительность, животный мир).

Денежная компенсация не возмещает всех потерь в природной среде, ее уникальных ландшафтах и памятниках, сложных экосистемах и, конечно, здоровье человека.

В статье 74 Экологического Кодекса Республики Казахстан закреплён общий принцип возмещения вреда: причинивший вред обязан возместить его в полном объеме. Закон закрепляет две формы вреда природной среде - экономический и юридический[2, 48].

Юридический наступает по факту нарушения экологического законодательства, в результате которого причиняется вред природной среде. Такими фактами могут быть выброс предприятием вредных веществ, сверх установленных для него нормативов, порча, уничтожение отдельных видов природных ресурсов и т.д.

Субъектами ответственности здесь выступают предприятия, объединения, организации, независимо от формы собственности, и физические лица.

Ущерб возмещается в натуре либо путем взыскания стоимости причиненных убытков. Здесь применим таксовый метод исчисления ущерба, необходимость которого определяется отсутствием стоимости объектов природы. Он представлен в условных единицах исчисления ущерба, причиненного природным объектом.

Возможность привлечения к возмещению вреда без вины, только по факту причинения вреда противоправными действиями, представляет Экологический кодекс Республики Казахстан

Предприятия, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающей природной среды, признаются теперь источниками повышенной опасности.

Существенным новшеством для действующего законодательства является положение, посвященное возмещению вреда здоровью граждан, его появление свидетельствует еще об одном шаге на пути к правовому государству, основным назначением которого должно быть обеспечение благополучия его народа.

В республике еще нет прецедентов применения этой нормы, главным образом, по ряду причин - низкий уровень общественного сознания, отсутствие методической базы, позволяющей исчислять вред здоровью населения и отдельному человеку, и механизма (порядка) установления органами правосудия причинной связи между негативным воздействием и наступившими последствиями.

Существенно наличие в экологическом законодательстве республики права регресса (обратного требования) к лицам, виновным в причинении вреда.

Практике природопользования известно множество фактов несовпадения в одном лице виновников и причинителя вреда, привлекаемого, в конечном итоге, к ответственности. Уход виновников (проектантов, поставщиков нестандартного сырья, плановых органов, органов стандартизации и т.д.) от ответственности способствует продолжению в дальнейшем негативного воздействия на окружающую среду. Обеспечить пресечение, предупреждение вреда природной среде, справедливость, необратимость ответственности всех виновников, пропорционально вине каждого из них, способно предоставляемое указанным в этой статье лицам, право обратного требования, т.е. регресса.

Вред природной среде объективно всегда противоправен, поскольку он посягает на охраняемые законом экологические и экономические интересы государства, общества и каждого его гражданина, противоречит общей конституционной норме об охране природы и рациональном использовании ее богатств.

Согласно ст.31 Конституции Республики Казахстан 1995 г., «государство ставит целью охрану окружающей среды, благоприятной для жизни и здоровья человека»[3, 12].

Поэтому экологическое законодательство при возложении ответственности за вред не стоит на позиции объективного вменения вреда природной среде, а рассматривает юридические последствия факта его наступления в совокупности с остальными элементами экологического правонарушения - виной и противоправностью поведения.

Взаимосвязь вреда природе с виновным и противоправным поведением в составе экологического правонарушения находится в постоянном развитии, определяемом процессом хозяйственной деятельности и переменами в экологической обстановке.

Анализ соотношения вреда природной среде с виной и противоправным поведением вызывает необходимость в постановке вопроса о роли и месте экологического риска в деятельности по охране природы.

Экологический риск - понятие, не употребляемое в законе, хотя обстоятельства, составляющие его содержание широко используются в практике экологической и хозяйственной деятельности, например, при акклиматизации животных при их переселении, сооружении водохранилищ, создании природно-территориальных комплексов и проведении другой работы. Например, после аварии на Чернобыльской АЭС, в результате чего был нанесен огромный экологический вред природной среде, встал вопрос о строительстве АЭС в зонах повышенного риска (в зонах повышенной сейсмической активности, в непосредственной близости от крупных городов, на разломах земной коры и т.д.).

Нормальный экологический риск - неизбежный спутник хозяйственного использования природной среды, воспроизводства природных ресурсов, преобразования природы. Он основан на познании и использовании законов развития природы и вместе с тем, учитывая относительность человеческих знаний о закономерностях естественной материи, на допущение вероятности экологических отклонений, возникновении устранимого вреда природной среде ради достижения экологического или хозяйственного эффекта.

Для признания экологического риска нормальным, важное значение имеет отсутствие в перспективе необратимых последствий в природе, восполнимость потерь в природной среде, соразмерность достигнутого результата вынужденным нарушениям в состоянии естественной среды обитания.

Вред, причиненный природной среде в пределах нормального экологического риска, является правомерным и не образует состава экологического правонарушения, хотя и подлежит устранению в порядке, установленном законом.

Отклонения от условий нормального экологического риска приводят к просчетам в практической деятельности. Если использование экологического риска предполагает возможность действия тех закономерностей в природе, которые еще не изучены или недостаточно изучены человеком на данном этапе развития науки, то просчет совершается при наличии уже известных и достаточно изученных закономерностей природы, которые по тем или иным причинам не учитываются либо недостаточно учитываются в решении практических вопросов охраны и использования природной среды.

Просчеты, связанные с проявлением небрежности в работе, самонадеянности в реализации задач природоохранительной, природоэксплуатационной деятельности, перерастают в экологические упущения.

Упущения при выполнении возложенных обязанностей в области охраны природы выражают одну из форм неосторожной вины и служат основанием (при наличии вреда или угрозы его причинения) для применения эколого-правовой ответственности и взыскания возникшего при этом ущерба.

Таким образом, вред, возникающий как факт нарушения экологического законодательства, охватывает всю сферу взаимодействия общества и природы, весь материальный мир.

Анализ вреда, причиненного вследствие экологического правонарушения, касается и затрагивает интересы как общества в целом, так и отдельных его членов, например, испытания ядерного оружия, проводившегося в течение 40 лет на Семипалатинском испытательном ядерном полигоне, причинили невосполнимый ущерб здоровью людей и окружающей природной среде, вызвали рост общей заболеваемости и смертности населения. Вся территория Семипалатинской и прилегающие к полигону районы Павлодарской, Восточно-Казахстанской и Карагандинской областей признаны зоной экологического бедствия. Все более пагубно сказываются отдаленные последствия ядерных испытаний, которые передаются из поколения в поколение. Ликвидация этих последствий требует осуществления специальной государственной программы и комплекса мер по лечению, оздоровлению, реабилитации, социальной защите населения и социально-экономическому развитию территории.

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Понятие экологического вреда шире чем понятие вреда в гражданском праве. Поскольку, вред причиняется в результате антропогенных действий, не позволяет оценить его размер как с точки зрения правовой, так и материальной.

Экологический вред следует понимать как вред, причиненный в результате нарушения законов о защите окружающей среды, который приводит к ухудшению качества состояния окружающей среды или к неблагоприятным экологическим последствиям, также создающее угрозу охраняемым законом материальным и нематериальным благам, в том числе жизни и здоровью граждан.

2. Основанием для привлечения к гражданско-правовой ответственности является экологическое правонарушение. В Экологическом кодексе Республики Казахстан отсутствует понятие экологического правонарушения. Значит, данный пробел в праве создает много проблем в правоприменительной практике. Поэтому следует дополнить Экологический кодекс нормой, определяющей понятие экологического правонарушения.

Предлагается следующее определение понятия экологического правонарушения: «Экологическое правонарушение – это нарушающий экологическое законодательство, направленный на причинение вреда объектам охраны окружающей среды, запрещенный законом под угрозой наказания, виновное действие или бездействие».

3. Возмещение экологического вреда, несмотря на особенности методов его расчета, должны осуществляться в рамках гражданско-правовой ответственности. Таким образом, экологический вред возмещается на основании норм гражданского законодательства с учетом принципов экологического законодательства.

4. Необходимо разработать Закон Республики Казахстан «О возмещении вреда, причиненного здоровью граждан неблагоприятным воздействием окружающей среды». Закон будет регулировать методику и правовой механизм расчета экологического вреда, причиненного здоровью граждан в рамках гражданско-правовой ответственности.

#### Список литературы:

- 1 Петров В.В. Экология и право. - М.: Юрид. лит., 1981. – 414с.

2 Экологический Кодекс Республики Казахстан от 9 января 2007 года // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K070000212\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K070000212_)

3 Конституция Республики Казахстан, принятая на республиканском референдуме 30.08.95 года // [http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/K950001000_)

## **ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫНЫҢ ЗАҢНАМАСЫ БОЙЫНША ТҰТЫНУШЫЛАРДЫҢ ҚҰҚЫҚТАРЫ**

*Сұлтанова А.Т., Академик Е.А. Бөкетов атындағы ҚарМУ-нің заң факультетінің  
I курс докторанты*

Тұтынушылар құқығын қорғау мәселесін реттейтін заңнама әртүрлі деңгейдегі нормативтік актілердің ірі жиынтығын білдіреді және бірнеше ерекше сипатқа ие. Бәрінен бұрын бұл заңнамада құқықтың әр саласының нормалары бар (мемлекеттік, әкімшілік, азаматтық, қылмыстық және т.б.).

1995 жылы 30 тамызда республикалық референдумда қабылданған Қазақстан Республикасының Конституциясының 12, 18, 24, 25, 29, 30-баптарына сәйкес, азаматтар демалу, денсаулығын қорғау, білім алу, тұрғын жай иелену, мәдениет жетістіктерін пайдалану құқықтарына ие.

Тұтынушылардың заңдық мүдделері мен құқықтарын қол сұғушылықтан қорғау әкімшілік және қылмыстық құқық нормаларымен реттеледі. Қазақстан Республикасының әкімшілік құқық бұзушылық туралы кодексінде «Сауда қызметін және қызметтер көрсетуді жүзеге асыратын дара кәсіпкерлердің немесе ұйымдардың кем өлшеуі, таразыдан жеуі, кем есептеуі, тауардың (көрсетілетін қызметтердің) тұтыну қасиеттеріне немесе сапасына қатысты жаңылыстыруы немесе тұтынушыларды өзгедей алдауы» үшін жауапкершілік қарастырылған (159-бап) [1].

Әкімшілік құқық бұзышылық туралы кодекстің 161-бабы «Сатып алушының өтініші бойынша тауар, оның шығарылған жері, дайындаушылары, тұтыну қасиеттері, кепілдік берілген міндеттемелер және талап қою тәртібі туралы қажетті ақпарат бермегені» үшін жауапкершілікті анықтайды.

Тұтынушылардың құқықтарын қорғау туралы заңнаманың негізгісі, мәдени және материалдық қажеттіліктерді қанағаттандыру бойынша қатынастарды құқықтық реттеу азаматтық заңнаманың актілерімен жүзеге асады. Азаматтық заңнаманың базасы боп кодификацияланған азаматтық заңнаманың нормалары табылады. Бұл актілер тұтынушылардың қатысуымен болған келісім-шарттық қатынастардың субъектілерінің құқықтарын, міндеті мен жауапкершілігін белгілейді.

«Тұтынушылардың құқықтарын қорғау туралы» Қазақстан Республикасының 2010 жылғы 4 мамырдағы № 274-IV Заңы[2] меншік нысанына қарамастан кез келген кәсіпорынға таралады. Ол тұтынушы мен дайындаушы, орындаушы, сатушылар арасындағы тауарларды сату (жұмыстарды орындау, қызмет көрсету) кезіндегі қатынасты реттеуге арналған. Тұтынушылардың сапалы тауар алуына (жұмыс орындалуына, қызмет көрсетілуіне), тауарға қатысты барлық ақпаратты алуға, олардың мүдделерінің мемлекеттік, қоғамдық тұрғыда қоғалуына септігін тигізеді. Сонымен қоса құқықтарды жүзеге асыру механизмін анықтайды. Тұтынушылардың құқықтарын қорғау туралы заң тікелей ықпал ету заңы болып табылады. Яғни, заңның өзінде оның орындалу механизмі және заңның ережесін бұзғаны үшін жазалау көрсетілген. Ол заң құқықтық, экономикалық және әлеуметтік негіздерді, сонымен қоса тұтынушының құқығын қорғау кепілдіктерін, олардың заңдық мүдделерінің дайындаушылар мен сатушылар мүдделерінен жоғары тұру басымдылығын мойындауды нақты бекітті.

Заңның бұрынғы редакциясында тұтынушы жеке басының тұрмыс қажеттілігі үшін тауарды (қызметті) алушы, пайдаланушы, тапсырыс беруші азамат ретінде сипатталды. Ал қазір қолданыстағы заң бұл қажеттіліктердің пайда табумен еш байланыста болмау керектігін нақтылайды.

Бұл нақтылық өте мағыналы, өйткені, ол сол терминнің құқық қолданудағы екі жүзділігін жойды. Әлбетте бұрын «жеке тұрмыстық қажеттіліктер» дегеннің астарында не жатқанын анықтау қиын болатын. Мысалы, бір аймақтарда субъектілердің тұтас топтарымен болатын сот істеріндегі құқықтық қатынастар «Тұтынушылардың құқықтарын қорғау туралы» заң нормаларын қолдану арқылы реттеледі, осы заңның нормаларын қолдану арқылы азаматтардың шағымдарын қараудың оларға өте тиімді салдары болды.

Мұндай қайшылықтың көрінісі ретінде, мысалы, өз салымдарының өсімі жөнінде талаппен әртүрлі қаржы компанияларына шағымдаған салымшыларға деген сот органдарының көзқарасы