

В-четвертых, в том, что в процессе типологии государств и правовых систем создаются все необходимые предпосылки и возможности для широкого обобщения, систематизации и анализа всего фактического и научного материала, который касается практически всех сторон процесса возникновения и развития общества, государства и права, их последовательного перехода от одной ступени к другой.

И, наконец, в-пятых, в том, что процесс типологии государств и правовых систем создает объективную основу для научного проникновения в глубинные слои процесса естественно-исторического развития государства и права, позволяет проводить четкое различие между научными и псевдонаучными государственно-правовыми теориями, дает возможность осуществлять государственно-правовое строительство в различных странах на строго научной, подтвержденной жизнью основе.

Таким образом, критерии типологии государств имеют объективный характер, всесторонне и адекватно отражают исследуемую государственно-правовую материю, вбирают в себя наиболее важные и в то же время типичные для государства, находящиеся на определенном этапе развития признаки и черты, в максимальной степени учитывают и отражают экономические, политические, социальные и иные условия в которых функционирует государство.

Список литературы:

1. Проблемы теории государства и права // Под ред. М.Н. Марченко. М., 2008-768с.
2. Цивилизация и культура. Вып. 1, М., 1994 -280с. Вып. 2. М., 1994-302с.
3. Цивилизация и культура в историческом процессе. М., 1993-340с.
4. Крадин Н.Н. Вожди и вождества//Архаическое общество. Узловые проблемы социологии развития. Г. 1М., 1991-с.27.
5. Васильев Л.С. История Востока. Т.1. М., 1993-495с.
6. Черняк Е.Б. Цивилиография: наука о цивилизации. М., 1996-567с.
7. Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х \ Под ред. М.Н. Марченко. Т.1. М., 1998- 416с.
7. Ильин В.В. Структура научных теорий .М., 2017-177с.
8. Тененбаум В.О. Введение в теорию государства .Саратов, 1996-242с

СТАЛИНСКИЙ ВАРИАНТ ПОСТРОЕНИЯ СОЦИАЛИЗМА И ЕГО ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ В СССР

*Казбек Д.К., магистрант юридического факультета КарГУ им. Е.А. Букетова
(Научный руководитель д.ю.н., профессор Кожяхметов Г.З.)*

После смерти В.И. Ленина в 1924 году в высшей партийной элите началась борьба за власть, в ходе которой сторонами были пущены все легальные и нелегальные методы противоборства. Среди реальных претендентов на роль преемника вождя были Н.И. Бухарин, Л.Д. Троцкий и И.В. Сталин, занимавшие высокие посты в ЦК ВКП(б). Особо успешным во внутрипартийных интригах оказался И.В. Сталин, который, используя политическую ситуацию в стране, одного за другим устранил своих политических противников.

Устранив оппозицию, Сталин приступил к ликвидации Новой экономической политики в СССР. Изначально Новая экономическая политика как эволюционное конструирование социализма представлялась Сталину опасной затеей, поскольку предполагала наличие элементарной свободы для граждан и, в целом, создавало в обществе основу для будущей демократии. Это противоречило интересам существующей в стране однопартийной классовой диктатуры и историческому предназначению советской республики в мировой революции.

В оправдание политики сворачивания НЭПа Сталин указывал, что НЭП был введен Лениным всерьез и надолго, но Ленин никогда не говорил, что он был введен навсегда [1; 171].

Считая себя учеником и последователем вождя революции, Сталин берет на вооружение мысль Ленина о том, что марксистскую теорию не должно рассматривать как «закостенелое» учение, а следует адаптировать к конкретной политической ситуации. Согласно принятой логике Сталин в

зависимости от обстоятельств вносил в ленинское учение о строительстве социализма в СССР коррективы, которые противоречили естественным законам экономического и социального развития.

В период сталинского правления плюрализм и партийная демократия фактически отсутствовали. Отстраняя от управления государством старых большевиков, Сталин сформировал новый аппарат кадров, которые беспрекословно подчинялись любой партийной директиве. О фракциях и группировках в партии Сталин говорил следующее: «Свобода фракционных группировок есть разложение партийных рядов, расщепление партии на отдельные центры, ослабление партии, ослабление диктатуры пролетариата» [2; 146].

Не случайно сложившаяся из числа «левых» коммунистов оппозиция – Преображенский, Пятаков и другие - обвинили Сталина в том, «... что партия превратилась по сути дела в организацию армейского типа, а партийная дисциплина – в военную» [3; 372].

В стране фактически была уничтожена свобода слова и печати. Данную ситуацию генеральный секретарь комментировал следующим образом: «Если речь идет о свободе печати для буржуазии, то ее нет у нас, и не будет, пока существует диктатура пролетариата..., у нас нет свободы печати для меньшевиков и эсеров, которые представляют у нас интересы разбитой и свергнутой буржуазии» [4; 209-210]. Под последней советский лидер подразумевал оппозиционеров, являвшихся, по его мнению, противниками генеральной линии партии.

Применяемые Сталиным методы администрирования по жесткости превзошли подвергнутые критике троцкистские методы руководства обществом и управления экономикой, что привело к утверждению в советском государстве полувоенного режима.

Критикуя бухаринскую политику рыночных отношений в аграрном секторе, Сталин декларировал необходимость ликвидации кулачества, которое, по мнению руководителя партии, в силу своей классовой природы было противником существующей власти и не хотело сдавать государству так необходимый в тот период хлеб: «Кулак все равно добровольно не сдаст хлеба при наличии политики заготовительных цен и регулирования хлебного рынка органами государства». Сталин предлагал применять к кулакам крайние меры, вплоть до привлечения к уголовной ответственности. Генеральный секретарь считал, что поставить программу индустриализации в зависимость от кулацких капризов партия не может [5; 322].

Поэтому оправданным, с точки зрения правительства, шагом явилось изъятие собственности у крестьян, передача ее в собственность государства, ужесточение дисциплины в среде производителей сельскохозяйственной продукции, установление жестких сроков проведения коллективизации.

Сталинский вариант развития экономики страны был односторонним. По мнению партийного руководителя, «Центр индустриализации, основа ее состоит в развитии тяжелой промышленности (топливо, металл и т.п.), в развитии, в конце концов, производства средств производства, в развитии своего собственного машиностроения». Таким образом, предполагалось развитие тяжелой промышленности в ущерб другим отраслям производства. Сталин считал, что окружение Советского Союза враждебно настроенными капиталистическими странами диктует необходимость производства в государстве всего необходимого, что позволило бы не зависеть от мирового капитализма [2; 120-121].

Впоследствии искусственное насаждение политики автаркии в экономике пагубно отразилось на экономическом развитии Советского Союза и ее национальных республик, вызвав в предвоенные годы низкий уровень производства техники и разработки технологий.

Несмотря на сложность экономической ситуации, население страны выполняло политико-экономические решения правительства. В Советской России была образована тяжелая индустрия, добывающая промышленность, позитивные сдвиги наметились и в сельском хозяйстве. В условиях экономического кризиса, разразившегося в начале 30-х годов в Западных государствах, сложившееся состояние советской экономики имело важное политическое значение. Введение чрезвычайных мер при полном игнорировании законов экономического развития становится основным методом строительства социализма в народном хозяйстве СССР.

Что же касается политической жизни страны, то главным ее принципом было усиление классовой борьбы по мере приближения общества к намеченной цели - социализму. Революционная бдительность и борьба с классовыми врагами становилась атмосферой жизнедеятельности советского общества. Поэтому такие мероприятия, как «партийные чистки», массовые политические репрессии стали обыденными явлениями в жизни страны, а карательные силовые структуры в этот период начали играть роль мощного оружия существующей власти.

При сталинском руководстве в стране происходит дальнейшее сращивание партийного и государственного аппарата, Советы, как впрочем и другие общественные объединения, становятся

придатком государственного аппарата. Цензура и партийный контроль пронизывают государственные учреждения. Без членства в партии было невозможно достичь карьерного роста или занять руководящие должности. Партия решала практически все кадровые вопросы в Советском государстве. Огромное значение придавалось формированию позитивного восприятия населением партийных директив, на выполнение которых была нацелена идеологическая работа. Идеологическому воздействию подверглось не только взрослое население, но и подрастающее поколение.

В целом, сталинская эпоха характеризовалась милитаризацией мышления общества, о чем свидетельствуют языковые реалии того времени, отразившие различные сферы жизнедеятельности общества, например, «колхозный фронт» или «битва за хлеб» и т.д. Искусственно создавались образы героев советской эпохи, боровшихся за выполнение и перевыполнение производственных планов, и ставших образцами для поколений советских людей [6; 378]. Используя военные методы, управлять обществом было намного легче и эффективней, поскольку не требовалось осуществлять поиск компромиссных решений, удовлетворявших интересам различных сторон.

В свое время, когда Сталин еще не обладал абсолютной властью в стране, он критиковал Троцкого за перенесение военно-административных методов в экономическую и культурную сферы жизни Советского государства. Так, в контексте дискуссии о профсоюзах Сталин говорил: «Ошибка Троцкого состоит в том, что он недооценивает разницы между армией и рабочим классом, ставит на одну доску военные организации и профсоюзы, пытается...перенести военные методы из армии в профсоюзы, в рабочий класс» [3; 7].

В ходе строительства социализма в СССР Сталин вульгаризует идею Ленина о противоборстве двух политических систем – капиталистической и социалистической, и делает вывод, что их столкновение в будущем для страны Советов неминуемо [2; 66-67]. Отводя Советской России ведущую роль в грядущей мировой революции, Сталин особое внимание уделял развитию военной промышленности и созданию многочисленной боеспособной армии. Строительство кадровой армии сопровождалось военизацией всего общества, созданием многочисленных общественных организаций содействия армии и флоту, введением в программу общеобразовательных школах нормативов готовности учеников к труду и обороне.

Сталин, поддерживая ленинскую идею возможности строительства социализма в одной стране - в СССР, с критикой которой выступали в свое время Троцкий и вся «левая» оппозиция. Они полагали, что по мере укрепления Советской власти, партия должна приложить все усилия для экспорта социализма за границу. Поэтому СССР в этот период проводил активную политику вмешательства в дела соседних государств, используя для этого широко разветвленную сеть спецслужб и контрразведки. Руководство страны не останавливалось перед угрозой открытых вооруженных конфликтов, которые можно классифицировать как прямую агрессию против соседних государств. Например, война с Финляндией, захват стран Балтии, присоединение Западной Украины и Белоруссии и т. д. После второй Мировой войны к их числу можно было отнести создание просоветских режимов в странах Восточной Европы. Все это преподносилось правящей идеологией как «священная» миссия российского пролетариата в освобождении народов этих стран от капиталистов и буржуазии. На самом деле, явно прослеживалось стремление партийного руководства СССР к мировому господству, прикрытое лозунгом мировой пролетарской революции [7; 41-42].

Сталинская позиция в решении национального вопроса в период строительства социализма всецело основывалась на ленинской классовой модели. Следует иметь в виду, что Сталин был компетентен в этом вопросе, подтверждением чему являются его значительные труды в этой области и должность Наркома по делам национальностей, которую он занимал долгое время.

До Октябрьского переворота в период внутрипартийной дискуссии о культурно-национальной автономии он выступил в поддержку Ленина и попытался аналитически осмыслить и детально развить его подходы к решению этой проблемы. В частности, в работе «Марксизм и национальный вопрос», написанной в 1913 году, он, соглашаясь с марксистско-ленинской теорией национального вопроса, отмечал: «Процесс ликвидации феодализма и развития капитализма является в то же время, процессом складывания людей в нации» [8; 303]. В качестве признаков нации Сталин выделял исторически сложившуюся устойчивую общность людей, общность языка, территории, экономической жизни и психического склада проявляющегося в общности культуры [9; 293-296].

Исходя из классового понимания всех общественных явлений, Сталин считал, что любое национальное движение, во главе которого стоит буржуазия, в условиях капитализма начинает борьбу за рынок, ее главный интерес - это сбыть свои товары и выйти победителем в конкуренции с буржуазией другой национальности. Постепенно борьба из хозяйственной сферы переносится в

политическую. В этих условиях буржуазия угнетенных наций приходит в движение и начинает призывать свой народ к поддержке собственных интересов, оперируя такими словами, как Отечество, Родина и т.д. И простой народ, по мнению Сталина, как правило, поддерживает эту идею. Таким образом, по мысли Сталина, зарождаются национальные движения [9; 305-306].

Подводя итог сказанному, можно заключить, что в представлении Сталина национальная борьба в условиях капитализма является борьбой буржуазных классов между собой. Поэтому сознательный пролетариат не должен поддерживать национальную буржуазию, а напротив должен быть заинтересован в слиянии в единую интернациональную армию. Социал-демократы провозглашают принцип права нации на самоопределение, чтобы положить конец политике угнетения и прекратить борьбу между нациями [9; 310-311].

Развивая эту мысль на апрельской конференции РСДРП 1917 года, Сталин говорил, что оснований для отделения наций в настоящее время нет, потому что царизма, который угнетал их, уже не существует. Наоборот, именно сейчас должно расти тяготение малых наций к России [10; 52-53]. Таким образом, большевики, стараясь сохранить целостность государства в рамках Российской империи, учитывали возможность выхода из нее таких давно обособленных окраин, как Финляндия и Польша.

Февральская революция 1917 года, которая активизировала национальные движения на окраинах, не отвечала теоретическим построениям национальной концепции коммунистов. В различных регионах многонациональной России стали зарождаться национальные государства буржуазно-демократического типа, так, например, сформировались национальные правительства в Грузии, Украине, Поволжье, Казахстане, Средней Азии, Прибалтике и т.д.

Советы, стараясь всеми способами предотвратить в этих условиях распад государства, от мирных переговоров перешли к прямому применению военной силы. Подавление национальных движений официально отождествлялось с гражданской войной и подавлением старой власти, а любые попытки сопротивления на местах сопровождались жестокими репрессиями.

Выступая по национальному вопросу на III Всероссийском съезде Советов, проходившем в январе 1918 года, Сталин настаивал на том, что большевики вынуждены «...продолжать так называемую гражданскую войну, являющуюся, по сути дела, борьбой между течением, стремящимся утвердить на окраинах власть коалиционную, соглашательскую, и другим течением, борющимся за утверждение власти социалистической, за власть Советов» [8;35].

В политических условиях того исторического периода ленинская идея создания Российской федерации была вполне реальной и наиболее обоснованной. Тем не менее, Сталин не мог сразу отказаться от своей идеи построения унитарного Советского государства. Еще в апреле 1918 года, беседуя с сотрудником газеты «Правда» как Нарком по делам национальностей, он отметил, что в России строительство государства в отличие от Западной Европы и Америки идет в обратном порядке. Унитаризм царского периода сменился федерализмом для того, чтобы «...с течением времени федерализм уступил место такому же добровольному и братскому объединению трудовых масс всех наций и племен России». В конце беседы Сталин сделал вывод: «Федерализму в России...суждено...сыграть переходную роль к будущему социалистическому унитаризму» [8; 73].

В контексте проведенного анализа становится ясным его отношение к интересам национальных окраин в государственном строительстве Казахской автономии и других республик. Сталинское руководство систематически уничтожало «националистов» на окраинах с тем, чтобы пресечь естественное желание автономных и союзных республик получить какие-то реальные свободы от Центра.

По мнению Сталина, НЭП сыграл свою отрицательную роль в национальном государственном строительстве, возвращая национализм на окраинах и шовинизм в центре [3; 249].

К периоду образования СССР Сталин, как известно, выступил с идеей автономизации, предложив Украине, Белоруссии и Закавказской федерации войти в состав нового государства на правах автономии. Однако Ленин выдвинул идею образования Союза Советских Социалистических республик. Сталин и его соратники, готовившие проект договора, максимально сузили масштабы свобод для национальных окраин. После образования СССР, общие тенденции национального государственного строительства, обоснованные Лениным, Сталин как руководитель партии был вынужден поддержать. Поэтому после принятия Конституции 1936 года ряду автономных республик, в том числе и Казахстану, удалось получить статус союзной республики.

Корректируя теории наций и национального государственного строительства, Сталин в эти годы отмечал, что нации при социализме еще не отомрут, равно как их языки, культура, традиции и

быт, поскольку процесс их слияния в перспективе растянется на долгое время. Слияние наций и языков произойдет тогда, когда социализм победит в мировом масштабе.

По мнению Сталина, в Советском Союзе нации становятся качественно иными, нежели в капиталистической России: «... новыми, социалистическими нациями, возникшими на развалинах старых наций и руководимые интернационалистической партией трудящихся масс» [5; 353].

Оставаясь приверженцем марксистско-ленинской концепции мировой пролетарской революции, Сталин на протяжении всей своей государственной и политической деятельности считал образование СССР «...первым шагом к созданию будущей всемирной Советской республики труда» [3; 273].

Экономические планы форсированной индустриализации, принятые сталинским руководством, изначально предполагали дисбаланс между тяжелой промышленностью и другими отраслями экономики и осуществлялись в ущерб интересам населения страны.

Таковыми же методами реализовывались коллективизация сельского хозяйства, культурная революция и другие социально-экономические программы в СССР. Жесткое администрирование и откровенные репрессии в условиях мирного строительства социализма стали нормой социальной жизни. Перекосы в экономике сопровождались деформацией политической системы, сосредоточением государственной власти в исполнительных и партийных структурах.

Данный драматический этап нашего государства вошел в историю как период становления и развития сталинской диктатуры. Молодое поколение Казахстана обязано изучать причины и последствия таких страшных явлений, как для не повторения в будущем, так и своевременного устранения причин возможного их проявления в сегодняшнем обществе.

Список литературы:

- 1 Сталин И.В. Собр. соч. - М.: Политиздат, 1949. – Т.12. - 398с.
- 2 Сталин И.В. Собрание сочинений. - М.: ОГИЗ, Политиздат, 1949. Т.8. – 406с.
- 3 Сталин И.В. Собр. соч. -М.: ОГИЗ, Госполитиздат, 1947. - Т.5. - 447с.
- 4 Сталин И.В. Собр. соч. - М.: Госполитиздат, 1949. - Т.10. - 400 с.
- 5 Сталин И.В. Собр. соч. М.: Госполитиздат, 1955. - Т.11. - 381с.
- 6 Козн С. Бухарин: Политическая биография 1888-1938 гг. /под ред. Горелова И.Е. - М.: Прогресс, 1988. – 574 с.
- 7 Кожаметов Г.З. Становление национальной государственности в Казахстане в условиях советской автономии (1917-1936 гг.). – Алматы: Білім, 2010. – 482 с.
- 8 Сталин И.В. Собр. соч. - М.: Госполитиздат, 1947. - Т.4. - 488 с.
- 9 Сталин И.В. Собр. соч. - М.: Госполитиздат, 1946. – Т.2. - 415 с.
- 10 Сталин И.В. Собр.соч. - М.: Госполитиздат, 1951.- Т.3. - 428 с.

РОЛЬ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ В РАЗВИТИИ ИЗБИРАТЕЛЬНОГО ПРАВА РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН (СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ)

Турлаев А.В., профессор кафедры теории и истории государства и права Карагандинского государственного университета им.Е.А.Букетова, к.ю.н., доцент

Турлаев В.А., магистрант Карагандинского государственного университета им.Е.А.Букетова

В Карагандинском государственном университете им.Е.А.Букетова осуществляются исследования по теме «Конституционно-правовые проблемы соблюдения международных избирательных стандартов в национальном праве». В рамках этой темы исследуются вопросы, касающиеся влияния международных стандартов на избирательное право Республики Казахстан. В современных условиях международные стандарты понимаются как правовые нормы, закрепленные в международных конвенциях, договорах и иных источниках международного права. При этом международные акты, ратифицированные республикой, имеют приоритет перед национальным законодательством и имплементируются в правовые нормы посредством принятия новых законодательных актов или внесения изменений и дополнений в действующие правовые акты.

Анализ научных трудов отечественных и зарубежных исследователей, посвященных избирательным стандартам в Республике Казахстан и зарубежных странах, международных актов и национального законодательства, а также рекомендаций международных организаций позволяет