

Ахметұлы қазақ елінің дамып, көркеюіне үлкен үлес қосып, халық есінде кемеңгер тұлға ретінде мәңгілікке сақталады.

Қолданылған әдебиеттер тізімі:

1. Анаш Д. Қонаев қасиеті // Алматы ақшамы.-№7.- 2012. 12 қаңтар.-6-7 б.
2. Козлов К., Бейсекеев Қ. //HISTORY. -2012. 6 желтоқсан. -5-6б.
3. Қазақ энциклопедиясы.- 2-том. – Алматы: Аруна, 1999.- 438 б.
4. Қонаев Д.А. Өтті дәурен осылай. – Алматы: РГЖИ Дәуір, 1992.-496 б.
5. Қонаев Д.А. Ақиқаттан аттауға болмайды.– Алматы: Санат, 1994.-512 б.
6. Кунаев Д.А. От Сталина до Горбачева.- Алматы, 1994.- С. 346.
7. ӘлібековС. Д.А. Қонаевты қорғау. – Алматы: Айқын, 1993.-699 б.
8. Назарбаев Н.Ә. Ғасырлар тоғысында.– Алматы: Өнер, 1996.- 256 б.

К вопросу о качестве преподавания дисциплины «Современная история Казахстана» в условиях кредитной технологии

Козина В.В. д.и.н., профессор
КарГУ им. Е.А. Букетова, г. Караганда
Lera2019@rambler.ru

В конце прошлого учебного года МОН РК было принято решение, что с 1 сентября 2016 года в ВУЗах страны будут преподавать «Современную историю Казахстана», вместо «Истории Казахстана». Авторский коллектив Казахского национального университета имени аль-Фараби разработал типовую учебную программу по новой дисциплине «Современная история Казахстана», согласно которой содержание данного курса включает в себя период с начала XX века до сегодняшних дней.

Коллектив кафедры Истории Казахстана и АНК очень быстро включился в работу. Не имея на руках типовой программы, конкретных указаний на предмет содержания курса, оперативно был подготовлен электронный учебник по новой дисциплине, после получения типовой программы – Учебно-методический комплекс (УМК), а позже разработаны тестовые задания по предмету. С началом учебного года каждый преподаватель кафедры обязан был готовиться к занятиям таким образом, чтобы соответствовать основным критериям качества учебного процесса в условиях кредитной технологии. Таким образом, работа сделана большая, накоплен определенный опыт освоения новой дисциплины и внедрения ее в учебный процесс.

Для качественного преподавания предмета «Современная история Казахстана» необходимо учитывать специфику данного предмета, особенности дисциплины, трудности, которые возникают при преподавании, а также определиться с общим для всех нас, преподавателей, принципом изучения современной истории Казахстана и, конечно, с целью и задачами курса Современная история Казахстана. И только потом, при достижении консенсуса в методологических подходах, рассматривать отдельные темы курса.

Итак, начнем с определения. Современная история – это изучение современных событий (то есть сохранившихся в памяти живущих) путем исторических методов, включая традиционные, в виде анализа документов, а также более новые - устная история.

В ходе преподавания многие заметили, что современную историю преподавать труднее. Это связано, прежде всего с тем, что история современности, или история 20-го века, в сущности не написана еще. До сих пор существуют огромные комплексы архивных документов, которые недоступны историкам. Это документы по целому ряду значимых сюжетов. Поэтому ее преподавать очень сложно.

Современная история Казахстана изучает события, следствия которых ощущаются до сих пор. Современность не изолирована от прошлого, прошлое присутствует в настоящем. Еще живы участники многих из этих событий или их дети. Великая Октябрьская революция,

Вторая мировая война, противостояние двух мировых систем и «холодная война», распад Советского Союза - отзвуки этих событий присутствуют в настоящем. Интерпретация и оценка этих событий неизбежно политизированы. Политические силы, боровшиеся в прошлом, противостоят друг другу и в настоящем. Поэтому изложение истории всегда дается с позиций тех или иных социальных групп и выражает те или иные социальные интересы.

Односторонний взгляд на историю с точки зрения определенных социальных слоев или групп проникает в информационное поле и способен сформировать искаженное представление об истории нашей страны. Это особенно актуально с точки зрения необходимости защиты социальной памяти, а также противодействия таким попыткам фальсификации истории, которые уже есть, или потенциально могут стать составной частью современной пропаганды тех или иных радикальных идей и течений.

Одна из объективных трудностей в изучении Современной истории Казахстана связана с тем, что по поводу многих её событий далеко еще не всё ясно самим специалистам. Еще многие важные документы не поступили в научный оборот, еще не прошли научные дискуссии по поводу многих важных событий, еще не устоялись в научном сообществе представления и оценки тех или иных тенденций.

Общим принципом изучения современной истории Казахстана, который можно рекомендовать, один: излагая или оценивая те или иные события, надо стремиться к тому, чтобы содействовать воспитанию гражданина, патриота своей родины. Интерпретации и оценки, противоречащие этому принципу, должны быть просто исключены. Вместе с тем, необходимо учитывать, что сегодняшнее вузовское образование осуществляется в условиях качественно нового этапа информационной революции, когда студент имеет гораздо большую возможность знакомиться с учебной, научной, научно-популярной литературой по истории, в том числе зарубежной, доступ к которой облегчается в связи с развитием Интернета. Исходя из этого, целью изучения курса Современная история Казахстана является включение личности в культурно - исторический контекст, самоориентация в цивилизованном времени-пространстве. Поэтому более актуально изучение студентами не только фактологического материала, а развитие историзма мышления, которое предполагает способность адекватно оценивать события в бесконечной череде фактов, способствует формированию самостоятельности мышления, расширяет кругозор, и, в значительной степени, упорядочивает реальное историческое пространство.

Важно подчеркнуть, что Современная история Казахстана, как предмет, должна сохранить свою мировоззренческую направленность, поэтому наше особое внимание должно быть направлено на гражданско-воспитательный аспект преподавания истории. В современном обучении истории необходимо отдавать приоритет национальным ценностям, органически сочетаемым с общечеловеческими духовными ценностями, созданными за тысячелетия мировой истории.

Реальность такова, что современные студенты живут в информационном обществе и с раннего возраста овладевают разнообразными техническими средствами получения информации. Мы обязаны учитывать эти информационные новшества и соответствующим образом вводить новые технологии в процесс преподавания. Мы уже говорили о том, что дисциплину необходимо обеспечить электронными курсами лекций, мультимедийными презентациями, электронными учебными и учебно-методическими пособиями и т.д. Это дело каждого преподавателя.

Презентация на лекции должна быть обязательно. Лекторы не должны отвлекаться и терять время на диктовку материала, неоднократные повторения неуспешным законспектировать озвученный им материал и другие не свойственные этому процессу действия, а обучающиеся не должны отвлекаться сами и отвлекать лектора от чтения лекций.

Совет Европы сформулировал в своё время некоторые практические рекомендации при подготовке и издании исторической учебной литературы, которые могли бы быть для нас критерием и в преподавании современной истории Казахстана:

- уважать историческую правду;
- поддерживать демократические преобразования;
- защищать права человека, терпимость, понимание и многовариантность развития мира;
- развивать критическое мышление и возможность отличать отклонения, предвзятость и стереотипы;
- поощрять такие отношения, как открытость, принятие многообразия, сочувствия и гражданское мужество.

В истории нашего государства особое место занимает XX век - это, пожалуй, самый динамичный, насыщенный противоречивыми событиями период, время взлетов и падений, величайших достижений и катастроф.

С начала 90-х годов прошлого столетия, преодоление в исторической науке «запретных тем», издержек классового подхода, идеологических перекосов позволило казахстанской историографии шагнуть далеко вперед. Вместе с тем, появились новые проблемы. Незаслуженно стали отвергаться безусловные достижения и ценности советского периода. Большинство казахстанских историков склоняются сейчас к тому, что этот период следует освещать таким образом, где казахстанская история выглядела бы не унылой чередой несчастий и ошибок, а предметом гордости за свою страну и народ. Необходимо избегать однозначных оценок многих событий в советскую эпоху, стремиться научить студентов критически относиться к предвзятым и односторонним суждениям, которые часто встречаются в публицистических статьях. Это будет способствовать формированию у студентов творческого отношения к историческому прошлому, выработке собственной позиции по вопросам развития Казахстана в этот период.

И все же, факты и оценки, как они должны между собой относиться? Вправе ли историк, преподаватель судить, выносить какие-то оценки и так далее. Ведь единства мнений тоже не существует, наверное, и не может существовать. Вместе с тем, некоторые события и явления истории не могут обойтись без оценки.

Оценка может быть двоякой, она может строиться из нашего знания о том, что произошло потом, и как, то или иное событие отразилось на последующих событиях. Оценка в этом случае будет достаточно адекватна.

Кроме этого, возможна нравственная оценка. Все-таки если мы признаем некое различие в мире добра и зла, то некая нравственная оценка все же возможна. Мы можем оценительно говорить, например, каковы были результаты сталинской коллективизации, сталинской индустриализации, сталинских репрессий и так далее. И достаточно адекватно это оценить цифрами, конкретными данными и прочее.

Еще один момент. Нам необходимо учитывать *постмодернистское сознание современного общества (преодоление тоталитарного сознания)*. Приведем яркий пример, как это сознание эксплицируется на историю. Совсем недавно по телевидению, причем по разным каналам, транслировались научно-популярные передачи на тему происхождения человечества. Одни фильмы доказывали правоту теории эволюции, другие - теорию реакционизма, что мир создан Богом, третьи говорят о том, что наша цивилизация создана инопланетянами. Полный плюрализм! Настоящая массированная атака на наши мозги. И если все это экстраполировать на преподавание истории, вы можете себе представить, какой хаос будет в мозгах подрастающего поколения. Поэтому, альтернативой постмодернистскому преподаванию истории, где любая точка зрения может быть доказана, но она не является правильной, должен быть такой здоровый плюрализм, когда подрастающему поколению предоставляется несколько основных точек зрения, основных концепций. Например, рассказывая о послевоенном развитии Советского Союза и оценивая деятельность И.В. Сталина, преподаватель может озвучить две точки зрения. Первая. И.В.

Сталин великий вождь и учитель, под его руководством в послевоенный период СССР превратился в мировую державу, он создал и возглавил социалистический лагерь, добился выдающихся успехов страны после окончания войны.

Вторая точка зрения. В послевоенный период сталинский режим достиг своего апогея, в стране был установлен тотальный контроль над всеми сферами жизни общества.

После озвучивания этих точек зрения, можно спросить студентов, какая из двух точек зрения для них более предпочтительна и почему. И, как пример здорового плюрализма привести аргументы при выборе обеих точек зрения.

При выборе первой точки зрения:

- в послевоенный период значительно вырос авторитет И.В. Сталина в стране и мире;
- под руководством И.В. Сталина в кратчайшие сроки было восстановлено народное хозяйство СССР, пострадавшее в годы войны, намечены грандиозные планы развития;
- в стране были восстановлены отпуска и 8-часовой рабочий день;

Несмотря на трудности периода, значительные средства выделялись на развитие науки и образования;

- СССР практически не уступал США в ракетно-ядерном потенциале.

При выборе второй точки зрения:

- несмотря на «демократический импульс войны», сталинский режим был ужесточен;
- установлен контроль над деятельностью ученых (шарашки), представителей культуры;
- возобновление репрессий (военнопленные, некоторые народы, государственные деятели);
- критика и гонения на творчество писателей, композиторов, кинематографистов;
- идеологические кампании «борьба с космополитизмом» и др.
- система ГУЛАГа достигла максимального развития.

При освещении подобных дискуссионных проблем, на наш взгляд нужно, прежде всего, поставить вопрос о том, как мы должны помнить недавнее прошлое, то есть интерпретация недавних исторических событий так или иначе формирует наше сегодняшнее общественное сознание. Это очень важно, так как это поле интерпретации совсем недавних событий и есть поле борьбы различных взглядов, различных идеологий, различных методик и так далее. Вузовский студент должен усвоить эту методику, понимать, что есть разные точки зрения, анализировать события и делать свои выводы.

Таким образом, в результате изучения курса студенты должны уметь аргументировано защищать свои позиции, приобрести навыки самостоятельного поиска ответов на сложные вопросы современности.

Что касается нас, преподавателей то, конечно, мы не можем совершенно не зависеть от той политической обстановки, в которой мы живем, потому что мы - продукт своего времени. Как преподавать, как заинтересовать студентов? Замечено, что аудитория начинает гораздо внимательнее слушать, когда ты начинаешь актуализировать материал рассказами из личного опыта или об увиденном, услышанном от других, интересные факты о том, как жили реальные люди в это конкретное время. Сейчас в Казахстане активно разрабатывается история повседневности, в том числе преподаватели нашей кафедры участвуют в гранте по городской повседневности в советский период. В западной практике преподавания все это считается дурным тоном: от преподавателя ждут сухого изложения материала с минимумом «отсебятины», ибо он пришел в аудиторию помогать студентам овладевать знаниями. У нас – наоборот. Оставлю в стороне вопрос – хорошо это или дурно. Для нас несомненно одно – параграф из учебника студент, конечно, в состоянии прочесть и сам, но разберется ли он в прочитанном сам? Вопрос риторический.

Историческое знание очень важно для воспитания патриота и гражданина мира. Известно, что в условиях полиэтничного и мультикультурного общества период

идеологического транзита протекает особенно сложно и многопланово, что обусловлено формированием национальных идентичностей и, как следствие, ревизией национальных историй.

Но именно пересмотр истории с этноцентристских позиций способен запустить механизмы, ведущие не только к научному или мировоззренческому противостоянию, но и к реальному общественному расколу. В силу подобных обстоятельств историкам-профессионалам, а тем более тем, кто работает с молодежной аудиторией, всегда приходится помнить об огромной моральной ответственности, выраженной в известной фразе - "войну начинают историки". Как продолжение этой мысли от противного можно сказать, что и стабильность, состояние мира зависят от историков. От результатов их научной деятельности во многом зависит формирование общественного сознания, а именно воспитание толерантности как универсальной ценности современного общества. Подчеркивая значение толерантности, "Всеобщая декларация прав человека" провозглашает, что именно образование "должно содействовать взаимопониманию, терпимости и дружбе между всеми народами, расами и религиозными группами" (ст.26).

В этом отношении Казахстан и казахстанское общество в отражении официальной идеологии предстают как образец межэтнического и межконфессионального мира и согласия, причем, толерантность преподносится как имманентное свойство казахстанцев. Бесспорно, исторически сложилось так, что на территории Казахстана различные этносы в результате совместного проживания сумели достигнуть терпимости, понимания и взаимоуважения по отношению друг к другу, преодолевая многочисленные сложности и трения.

Уже в архивных документах 80-90-х гг. XIX в. можно найти сведения большого морального значения о взаимопомощи и взаимовыручке в обыденной жизни соседствующих народов и, прежде всего, русских и казахов. Но наряду с этим описываются и случаи неприязни, вражды, взаимной конфронтации и даже кровавой резни. События XX в., в том числе и советского времени, в общем, отражают эту же тенденцию. В результате анализ совокупности фактов приводит к выводу о том, что принципы добрососедства и терпимости вырабатывались годами в ходе сложной социальной практики различных этносов. Не вдаваясь в более глубокое исследование проблемы, отметим некоторую автономность этого процесса от политики государства (имеется в виду и Российская империя, и Советский Союз). Соединение прагматичного житейского опыта и идеологических постулатов государства в итоге сформировали в республике особый микроклимат дружбы и добрососедства. В советское время Казахстан образно называли "лабораторией национальных отношений", где в мире и согласии проживали 130 национальностей. Таким образом, история Казахстана содержит богатейший материал, который можно использовать для воспитания как толерантности вообще, так и этнической толерантности в особенности.

Президент РК Н. Назарбаев неоднократно ставил задачу сохранения и развития межэтнического согласия и межконфессионального диалога в обществе. Более того, эти условия признаны необходимыми для достижения страной главной стратегической цели - вхождения в число 50-ти наиболее конкурентоспособных стран мира [1].

Список использованной литературы:

1. Послание Президента Республики Казахстан – Лидера нации народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства». Декабрь, 2012 год.