

## КОНЦЕПЦИЯ ДИАЛОГА КУЛЬТУР В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОГО ГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ

Золотарева Л.Р.<sup>1</sup>, Золотарева Я.А.<sup>2</sup>,  
<sup>1</sup>Карагандинский государственный университет  
им. Е.А. Букетова,  
<sup>2</sup>гимназия № 38 города Караганды

**Ключевые слова:** диалог культур, творчество, гуманитарное мышление, текст, произведение, самодетерминация, самопознание, «мир впервые»

Предметом настоящей статьи является проблема соответствия структуры культуры и структуры образования и необходимость культурологического обоснования последнего.

Данное утверждение верно еще и потому, что образование по своей сути культуросообразно, так как отражает уровень культуры общества.

С точки зрения культурологической, «образование – социальный институт, выполняющий функции подготовки и включения индивида в различные сферы жизнедеятельности общества, приобщения его к культуре данного общества» [1, с. 288].

Вопросам образования в контексте культуры, взаимосвязи культуры и образования посвящены монографии – «Культурология образования» [2]; многочисленные сборники научных трудов под общим названием «Культура и образование»; материалы круглых столов и научно-практических конференций, симпозиумов, а также учебные издания.

И.М.Быховская рассматривает образование как способ формировать «образ человека», как механизм трансляции ценностей культуры. К фундаментальным и одновременно актуализированным позициям ученый относит следующие направления: первое – рассмотрение образования в качестве одного из важнейших механизмов трансляции, распространения, укоренения или, напротив, риоризации нередко принципиально новых «ходов мысли» и действия; второе – формирование новой

*генерации* специалистов посредством развития и укрепления такой системы их подготовки и ориентации (теоретической, практически-прикладной, ценностно-мотивационной), которая бы в максимальной степени обеспечивала как потребности культурного развития общества в целом, так и профессиональную адекватность и «профессиональный комфорт» (ощущение способности и готовности к деятельности, ее востребованности и социальной признанности) для каждого отдельного специалиста.

Такая поливекторность, обеспечиваемая полноценной и эффективной системой образования, красноречиво сформулирована в Докладе Международной комиссии по образованию для XXI века, распространенном ЮНЕСКО под названием «Образование: сокрытое сокровище», в котором в качестве основных ориентиров всех уровней и ветвей образования названы следующие: научиться существовать вместе, научиться приобретать знания, научиться работать, научиться в полном смысле слова жить. Несомненно, что каждая из этих задач непосредственно связана с решением проблем современной культуры, влияет на те возможности, которые в конечном итоге определяют достоинство, благополучие и перспективы развития как любого общества, так и каждого отдельного человека» [3, с. 491].

Образование будучи органической частью культуры выполняет в обществе собственно культурные функции. Культурные функции образования как ингредиента культуры совпадают с функциями самой культуры (адаптивная, коммуникативная, познавательная, интегративная, регулятивная и функция социализации).

Характеристические свойства образования и культуры также в общем смысле тождественны: образование – специфическая сфера деятельности, общения, творчества. В сфере образования отражается традиция (региональные концепты образования). Каждый научный предмет в контексте образования может быть рассмотрен в качестве компонента культуры, знаковой системы, так как обладает специфическим языком как средством общения и передачи социального опыта миропонимания и мироотношения, одновременно – профессионального опыта как способа творческой деятельности.

Культурно-гуманистические функции образования подтверждают философскую идею о том, что образование выступает средством трансляции культуры, овладевая которой человек не только приспосабливается к условиям постоянно изменяющегося социума, но и становится способным к деятельности, позволяющей развивать собственную индивидуальность и вносить вклад в развитие мировой цивилизации.

Аналитический обзор исследований образования в контексте культуры показал, что в основе культурологических версий образования лежат соответствующие концепции: деятельностная (Э.С.Баллер, В.Е.Давидович, М.С.Каган); ценностная (А.А.Зворыкин, Г.Г.Карпов); структуралистская (семиотическая) (К.Леви-Строс, Ю.М.Лотман); диалогическая (М.М.Бахтин, В.С.Библер) и др. Известен ряд культурологических системных моделей, используемых для анализа и решения проблем образовательной ситуации: «генетический код» культуры (Л.С.Выготский); модель «культурного взаимодействия» (И.А.Ракитов); четырехэлементная схема «культурного бытия» (А.Г.Бермус); «функциональная культурно-образовательная» модель (А.Я.Флиер), «культуросообразная» модель (В.Т.Кудрявцев, В.И.Слободчиков, Л.В.Школяр) и др.

Одной из теорий, на базе которой возможен анализ современных тенденций развития высшего профессионально-художественного, художественно-педагогического образования, направленных на формирование средств, условий и механизмов самодетерминации личности, является *концепция диалога культур*. «Технократические тенденции, определявшие на протяжении многих лет деятельность всей высшей школы, являлись продуктом естественнонаучно ориентированного сознания и системы образования в целом. Проблему же можно решить, перестроив работу высшей школы на другом методологическом основании, а именно на концепции диалога культур», – такую точку зрения высказывает Л.Г.Викторова. Для целей своего исследования ученый определяет перечень взаимосвязанных между собой категорий, адекватных сущности ее работы: культура, личность, самодетерминация, диалог, текст,

произведение, понимание, гуманитарное мышление, творчество, смысл, важных для настоящего исследования [4].

Сама идея диалога культур не нова для философии, но основные положения, разработанные М.М.Бахтиным и продолженные в работах В.С.Библера, углубили, расширили, уточнили её. М.М.Бахтин понимает культуру как форму общения людей разных культур, форму диалога; для него «культура есть там, где есть граница культур; культура живет на этой границе, живет этой границей, живет диалогом культур; в диалоге этом – ее смысл, ее уникальность» [5, с. 87]. Для Бахтина культура есть там, где есть две (как минимум) культуры, и что самосознание культуры есть форма ее бытия на грани с иной культурой. Все размышления о культуре имеют единый смысл (идею). Этот смысл – *диалог*. Но и обратно. Все размышления о диалоге имеют один смысл (идею). Этот смысл – *культура*. Это диалогизм в контексте культуры (бытия культуры... встречи культур... взаимопонимание культур (диалог – культура – диалог) [5, с. 95]. По Бахтину, диалог культур может быть понят в его действительном смысле лишь тогда, когда мы его изначально осуществляем как диалог сознания, диалог личности [5, с. 114]. Этот подход пронизывает всю его культурологию. По логике М.Бахтина, «сознание есть бытие как событие, как диалог». Сознание есть там, где есть два сознания. Сознание сосуществует и действует в соответствии со своим действительным смыслом, это – жизнь индивида в горизонте личности (самодетерминации личности). М.М.Бахтин осмыслил этот горизонт в «эстетической деятельности» – художественном творчестве. Сознание понимается как самосознание. Эта категория становится основной категорией мышления о мире [5, с. 126–127]. Поэтика культуры – это эстетическое самопознание.

«Бахтинская поэтика диалога (поэтика культуры) – это и есть, по сути дела, введение в логику диалога, в диалогический разум – в логику культуры», – заключает В.С.Библер [5, с. 163].

В формате нашего исследования важна концепция культуры выдающегося мыслителя, российского философа В.С.Библера, автора оригинального учения – философии диалога культур. Эта философия продумывает фундаментальные изменения, происходящие в средоточиях современного многокультурного,

полифонического мира. Феномен культуры «пронизывает... все решающие события жизни и сознание людей нашего века» [6, с. 261]. В.С.Библер предостерегает от примитивного понимания диалога как разных видов диалога. Диалог, понимаемый в идее культуры, – это не диалог различных мнений или представлений, это – всегда диалог различных культур [6, с. 299].

На основании философских идей, разработанных В.С.Библером столь детально, предметно и так тесно сплетенных с содержанием культуры во всей ее многогранности, оказалось возможным построить проект школьного образования – Школу диалога культур. Новое понимание самих основ мышления, свойственного современной культуре, требует и дает возможность по-новому понять и смысл образования. Образование в Школе диалога культур ориентировано не просто на человека знающего, образованного, но на человека культуры: на особый тип разума, художественной восприимчивости, нравственного сознания, насущный в XXI веке. В.С.Библер в сотрудничестве с коллегами проводил в Москве общесоюзные конференции учителей по проекту Школы диалога культур, разработал основы программы Школы диалога культур.

Развивая идеи М.М.Бахтина, В.С.Библер дает три определения культуры. *Первое:* культура есть форма одновременно бытия и общения людей, форма диалога культур. *Второе:* культура – это форма самодетерминации индивида в горизонте личности, форма самодетерминации нашей жизни, сознания, мышления. Но самодетерминация индивида в горизонте личности в культурном контексте возможна лишь в диалоге. *Третье:* культура – это изобретение «мира впервые» [6, 289–290]. Проанализируем эти определения.

В первом определении акцентируется внимание *на идее диалога культур*. «Говоря о культуре как общении людей различных культур, мы подразумеваем культуры прошлые, настоящие и будущие, которые встречаются (общаются) в настоящем времени. Культура как общение живет не только в настоящем, но и обладает определенной формой – эта форма произведения, которое понимается как «форма общения индивидов» в горизонте общения личности ...» [6, с. 289]. *Итак, общение культур есть общение индивидов как личностей.*

Формой общения культур является *текст культуры*, понимаемый как произведение искусства. Понимание текста всегда диалогично: общение автора, изобретающего свое особое бытие в произведении, и читателя (*зрителя, слушателя. – Л.З.*), воспринимающего это бытие. В.С.Библер поясняет, что общение в культуре – это не обмен информацией, не разделение труда, не участие в общем деле, это взаимодействие двух различных миров (мира человека – мира общества). Личности, общаясь через произведение, являющимся основанием всех трех определений культуры, изобретают «мир впервые» в богатстве взаимодействий предметов, людей, философских начал.

Наиболее существенной является разработка В.С.Библером смысла культуры как самодетерминации индивида в горизонте личности. Он раскрывает существование двух форм детерминации человека. Детерминация извне – это детерминация сознания, поступков из исторически сложившихся социально-экономических систем, форм деятельности, форм общения, форм разделения труда. Все это индивид застает в уже готовом виде; чтобы выжить, он должен в них включиться. Другая форма детерминации – это самодетерминация, определяющая индивидуальную ответственность человека за свои поступки, сознание, мышление, судьбу.

В.С.Библер считает, что на заре человеческой истории был изобретен особый прибор – некая «пирамидальная линза-культура». Вживленный своей вершиной в наше сознание, в хрусталик нашего духовного зрения, этот «прибор» позволяет человеку быть полностью ответственным за свою судьбу и поступки. Основание «линзы» – самоустремленность всей человеческой деятельности. На этом живом основании вырастают сужающиеся грани культуры: философия, искусство, нравственность, теория и, в известном повороте, религия. Каждая из этих граней – всеобщее и единственно – формирует наше сознание, деятельность, судьбу. Грани «линзы-культуры» сходятся в единой вершине (острие) – точке самодетерминации человеческого «Я». Это – внутреннее зрение – сфокусированный акт самоформирования и самоизменения человеческой судьбы [6, с. 305, 319.].

Следовательно, культура не одна из сторон человеческого бытия, а *интегральная характеристика* этого бытия. Культура – это целостное бытие, понятое как феномен самодетерминации, самоустремленности.

Гранью культуры является искусство, которое В.С.Библер считает одной из форм самодетерминации культуры. Искусство предполагает своего собеседника, мнимого, существующего в воображении автора произведения, и реального. Еще одно определение культуры – смысл творчества, по преимуществу творчества изображающего, переживающего и понимающего сам процесс творчества. В этом смысле культура допускает некий схематизм «мира впервые», то есть созидание на полотне, в камне, из слов и т.д. предметов, людей, природы, мысли из ничего первоначально. Причем в этом плане существенно и обратное восприятие, переживание, понимание.

Осмысление культуры как «мира впервые», по мнению Библиера, наиболее специфично выражает смысл культуры XX века. Согласно этой концепции, культуру можно составить из трех взаимосвязанных понятий: «самозамыкание» форм общения, «деятельность самодетерминации», «мир впервые».

Данные понятия в совокупности раскрывают принцип построения содержания учебного предмета как компонента культуры, процесса его усвоения и цели подготовки нового поколения в мире культуры.

Таким образом, образование – это погружение в пространство культуры; это есть процесс движения человека к себе через культуру, формирование собственного лица и образа в культуре. Поэтому образование по преимуществу является самообразованием.

Краткое изложение диалоговой концепции культуры, основных ее констант представляется продуктивным для рассмотрения основ становления специалиста в высшей школе. Интерпретация ее основных категорий в отношении структурных и функциональных компонентов образовательной системы может быть предметом самостоятельного изучения.

Литература:

1. Энциклопедический словарь по культурологии / Под общ. ред. А.А. Радугина. – Москва: Центр, 1997. – 478 с.
2. Крылова Н.Б. Культурология образования. *Culturology of Education* / Сб. сер. № 10. Новые ценности образования. – Москва: Народ. образование, 2000. – 272 с.
3. Основы культурологии: Учеб. пособие / Отв. ред. И. М. Быховская. – Москва: Едиториал УРСС, 2005. – 496 с.
4. Викторова Л.Г. Диалоговая концепция культуры М.М.Бахтина – В.С.Библера [Электрон. ресурс]. – Режим доступа:
5. Библер В.С. Михаил Михайлович Бахтин, или Поэтика и культура. – Москва: Прогресс, 1991. – 176 с.
6. Библер В.С. От наукоучения – к логике культуры: Два философских введения в двадцать первый век. – Москва: Политиздат, 1990. – 413 с.

**БАЛАЛАРМЕН ЛИНОГРАВИЮРА ОРЫНДАУ  
ЕРЕКШЕЛІКТЕРІ**

*А.Ш. Абдыгаликов,  
бейнелеу өнері және сызу мұғалімі,  
«Ә.Бісмайылов атындағы балалар  
Көркемсурет мектебі» КМҚК,  
Шахтинск қаласы*

*В статье представлено изготовление инструментов, правила и приемы гравирования и поэтапное выполнение линогравюры. Представленный материал может быть полезным для педагогов детских художественных школ, художественных отделений школ искусств, учителей ИЗО общеобразовательных школ и руководителей студий ИЗО.*

Графика – бейнелеу өнерінің бір түрі ретінде сурет салу мен басымдылық көркемдік шығармаларды гравюра, литографияны өзіне қамтиды және әр түрлі рендегі сызықтар, штрих пен дақтар, жарық пен көлеңке арқылы ерекшеленеді.