

*Алиева Людмила Руслановна
старший преподаватель кафедры
гражданского и трудового права
КарГУ им. Академика Е.А. Букетова*

*Полянская А.
Студентка гр. Ю-34 юридического факультета
КарГУ им. Академика Е.А. Букетова*

*Толепова А.
студентка гр. Ю-34 юридического факультета
КарГУ им. Академика Е.А. Букетова*

Актуальные проблемы заочного производства в Республике Казахстан

Для упрощения и ускорения гражданского судопроизводства был учрежден институт заочного производства, который регламентируется 21 главой ГПК РК. Целью данного института является повышение ответственности сторон за свои действия, предотвращение волокиты и злоупотребления ответчиком своими процессуальными правами путем уклонения от явки на судебное заседание. Но, к сожалению, хочется отметить, что, несмотря на возрастающую популярность рассмотрения гражданских дел в порядке заочного производства, ряд проблем правового регулирования института заочного производства остаются не разрешенными, что негативным образом влияет на своевременность защиты нарушенных прав, и нарушает баланс интересов сторон.

Заочное производство - это рассмотрение дела судом без участия ответчика, не явившегося в суд, хотя он был надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства. Можно сказать, что заочное решение это разновидность решения суда, которое выносится в результате упрощенного судебного разбирательства с согласия истца и в отсутствие ответчика, надлежаще извещенного о времени и месте судебного разбирательства, но не явившегося в суд [1, 55].

Так, согласно ст. 256 ГПК РК для осуществления разбирательства искового дела в порядке заочного производства необходимо наличие следующих оснований:

1) неявка ответчика на судебное заседание. ГПК предусматривает возможность заочного разбирательства дела при первичной неявке ответчика по вызову суда;

2) извещение ответчика надлежащим образом о времени и месте судебного заседания. Суд должен иметь достоверные сведения о надлежащем извещении ответчика, подтверждающие документы должны быть приобщены к материалам дела;

3) отсутствие просьбы ответчика о рассмотрении дела без его участия;

4) отсутствие сообщений от ответчика о наличии уважительных причин неявки в судебное заседание;

5) отсутствие возражений истца против рассмотрения дела в порядке заочного производства[2]

Однако среди процессуалистов роль данного института оценивается неоднозначно. Одни оценивают его позитивно в связи с необходимостью борьбы с судебной волокитой, когда ответчик уклоняется от явки в суд, пытаясь затянуть процесс и навредить таким образом истцу. Противники считают, что в современной практике данный институт зачастую не только не ускоряет, но даже затягивает защиту нарушенных или оспариваемых прав граждан и организаций. Ответчик, несмотря на вызовы, в суд не является, но при получении копии заочного судебного решения сразу направляет заявление о том, что он не получил судебной повестки и не имел возможности защищаться против заявленного требования. И хотя ответчик в большинстве случаев не представляет никаких доказательств, судьи безоговорочно отменяют заочное решение.

В правоприменительной деятельности при рассмотрении дел в заочном производстве существует глобальная проблема надлежащего извещения ответчика. По общему правилу судебные повестки, адресованные физическим лицам, вручаются им лично под расписку, а юридическим - соответствующему должностному лицу, которое расписывается в ее получении на корешке повестки. При отсутствии извещаемого или вызываемого лица повестка вручается под расписку кому-нибудь

из совместно проживающих с ним взрослых членов семьи для последующего вручения адресату, а при их отсутствии - соответствующей жилищно-эксплуатационной организации, органу местного самоуправления или исполнительному органу по месту жительства или администрации по месту работы [2]. Однако сотрудники отделений связи практически никогда не исполняют данное предписание закона. Объясняется это тем, что почтовики в своей работе руководствуются специальными нормативными актами и вряд ли ознакомлены с положениями гражданского процессуального законодательства. Правила оказания услуг почтовой связи предусматривают, что адресованные заказные почтовые отправления (к которым относятся заказные письма с судебными повестками) вручаются лично адресату, а при его отсутствии - взрослым членам семьи при условии предъявления ими документа, удостоверяющего личность. При отсутствии указанных выше лиц в абонентском ящике адресата оставляется извещение о поступлении указанных почтовых отправлений. В случае неявки за получением повестки в течение трех рабочих дней после доставки первого извещения адресату вручается вторичное извещение под расписку. При этом не понятно, как это происходит, если, например, адресат и в дальнейшем фактически отсутствует на месте своего проживания. По нашему мнению, целесообразно подробно ознакомить сотрудников отделений связи с порядком вручения судебных повесток, тем самым повысив их ответственность к данному процессу.

Другая проблема - надлежащее вручение заочного решения ответчику и исчисление сроков подачи заявления об отмене заочного решения и сроков апелляционного обжалования. Согласно части первой ст.264 ГПК ответчик вправе обжаловать заочное решение в течение пяти дней со дня получения им копии этого решения.[2] На практике следование данному правилу часто приводит к ситуации, когда при отсутствии данных о получении ответчиком копии решения (чаще всего по причине невозможности нахождения его по известному месту жительства) судьи выдают истцам заверенные копии с отметкой о вступлении решения в силу. Впоследствии ответчик, получив копию решения, обжалует данное решение, заявляя зачастую при этом

требование о повороте уже исполненного на момент подачи жалобы решения. Часто бывают случаи, когда ответчик узнает о состоявшемся решении после прихода к нему судебного исполнителя или когда обнаруживает инкассовое распоряжение на расчетном счете в банке.

Согласно ст.259 ГПК копия заочного решения высылается ответчику не позднее пяти рабочих дней со дня его вынесения в окончательной форме с использованием средств связи, обеспечивающих фиксирование его получения. Ст. 260 ГПК регламентирует содержание заявления об отмене заочного решения. Данное заявление представляется в суд с копиями по числу лиц, участвующих в деле. Суд извещает их о времени и месте рассмотрения заявления об отмене заочного решения, направляет им копии заявлений и приложенных к ним материалов. [2] При этом процессуальное законодательство не регламентирует действия судьи в случае подачи ответчиком заявления не по числу лиц, участвующих в деле, процессуальный порядок возврата заявления об отмене заочного решения, или принятия заявления к рассмотрению. На практике судьи могут вернуть заявление ответчика об отмене заочного решения простым письмом с указанием недостатков и предложением устранить недостатки, так как ГПК не предписывает выносить определение по указанному вопросу, аналогично ст.152 ГПК как при возвращении искового заявления.[3]

На наш взгляд, необходимо урегулировать этот пробел в законодательстве путем внесения нормы, включающей в себя порядок действий судьи в процессе отмены заочного решения. Также нельзя забывать и о случаях множественности субъектов на стороне истца. Нормы ГПК регулируют только случаи вынесения заочного решения при соучастии на стороне ответчика.

Возможность вынесения заочного решения при участии в деле нескольких истцов законом не предусматривается. Соучастие на стороне истца представляется сложным в связи с тем, что именно он должен дать согласие на заочное рассмотрение дела. Если в деле участвуют несколько истцов, то требуется выяснение мнения каждого из них. При этом, если кто-либо из истцов возражает против рассмотрения дела в отсутствие

ответчика, суд не вправе этого делать. Однако в случае повторной неявки ответчика в судебное заседание при согласии хотя бы одного из истцов на рассмотрение дела в заочном производстве полагаем возможным рассмотреть дело и вынести заочное решение.[4,245]

Выясняется, что институт заочного решения в научной литературе рассматривается в качестве процессуально-правовой санкции, которая применяется к ответчику за несоблюдение им стандартов состязания и выражающейся в неблагоприятных для него последствиях. Однако на практике происходит явление противоположное. Неблагоприятным для истца последствием предоставления ответчику двух способов обжалования заочного решения является увеличения срока судопроизводства по делу. Судопроизводство в данных обстоятельствах будет складываться из четырех этапов: рассмотрение дела судом первой инстанции с вынесением заочного решения; отмена заочного решения; новое рассмотрение дела этим же судом с вынесением решения; обжалование решения в суд второй инстанции.[5]

Таким образом, анализируя данную ситуацию, напрашивается вывод, что заочное производство не достигает своих изначальных целей, а напротив, удлинняет процедуру вдвое и никак не может быть названо санкцией для ответчика. Скорее, это выглядит как льготный режим.

На наш взгляд, указанные проблемы заочного производства связаны с недостаточно четкой дифференциацией условий для рассмотрения дела в случае неявки ответчика в общем и исковом порядке. Исходя из целей заочного производства, представляется, что заочный порядок рассмотрения дела должен выгодно отличаться от общего порядка.[6, 322]

С учетом изложенного, можно предположить, что модель заочного производства согласно действующему гражданскому процессуальному законодательству Республики Казахстан не только не благоприятствует истцу в выборе такой процедуры, но и является для него крайне невыгодной с точки зрения своевременной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, т.к., по нашему мнению, цель максимальной защиты прав ответчика преобладает над целью ускоренной и эффективной защиты нарушенных прав истца.

Закрепление института заочного производства и заочного решения вызвано необходимостью закрепления дополнительных гарантий принципа состязательного гражданского процесса, повышения уровня ответственности стороны за свои действия (бездействия), ускорения разрешения споров, а также сокращение числа дел, находящихся на рассмотрении у судей, поэтому, данный институт гражданского процессуального права требует более детального рассмотрения и закрепления в действующем гражданском процессуальном законодательстве Республики Казахстан.

Список литературы:

- 1 Решетняк В.И., Черных И.И. Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М.-1997.-80с.
- 2 Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан от 31.10.2015 № 377-V http://online.zakon.kz/document/?doc_id=343290533
- 3 Заочное производство: за и против www.zakon.kz/4551226-zaochnoe-sudebnoe-proizvodstvo-za-i.html
- 4 Терехова Л.А. Система пересмотра судебных актов в механизме судебной защиты. — М.: ВолтерсКлувер, 2007.-320с.
- 5 Актуальные проблемы заочного производства в гражданском процессе Российской Федерации // Молодежный научный форум: Гуманитарные науки: электр. сб. ст. по материалам VI студ. междунар. заочной науч.-практ. конф.-М.: 2013 —№ 6(6). <https://nauchforum.ru/studconf/gum/vi/1588>
- 6 Шакарян М.С. Гражданское процессуальное право России.-М.: Былина.-1996.-504с.

Аманбаева А.

магистрантка 1 года обучения магистратуры юридического факультета научно-педагогического направления и КарГУ им.Е.А.Букедова

Отдельные вопросы сущности средств индивидуализации участников гражданского оборота, товаров, работ и услуг как объектов гражданских прав

Специализированное производство и использование особого рода информации о круге реализуемых товаров, работ, услуг и их производителях, предназначенной для потребительского