

ставками налогов увеличат свои комиссии, что скажется на клиентах. Сокращение количества риэлторских компаний также не в интересах потребителя. Снижение конкуренции приведет к понижению качества услуг и повышению их стоимости. Произойдет не монополизация, а «легаполизация» рынка».

В России, где аналогичный закон был принят еще в 1990-х годах, введенное сначала лицензирование риэлтерской деятельности было заменено добровольной сертификацией. Однако такая замена под знаменем борьбы с коррупцией не улучшила положения на рынке. Уже через два года после этого у некоторых участников рынка появилось мнение, что лицензирование все же необходимо. В соответствии с законопроектом, который был разработан несколько лет назад, уполномоченный орган должен был только выдавать лицензию. Прежде чем ее получить, риэлтерская компания или индивидуальный предприниматель должны были пройти сертификацию в профессиональной организации. Таким образом, бюрократы лишились бы основы для коррупции.

Необходимость лицензирования риэлтерской деятельности объяснялось тем, что риэлторы и риэлтерские компании заняли ведущую роль на рынке недвижимости, через них проходят значительные финансовые средства, так как риэлторы выступают исполнителями, посредниками, доверенными лицами основной части сделок по купле – продаже и аренде недвижимости. Кроме того, требуется система подготовки, переподготовки и контроля за риэлторами в связи с имеющимися нарушениями на рынке таких услуг. В данных условиях необходимо государственное вмешательство в регулирование риэлтерской деятельности через институт лицензирования.

Таким образом, в настоящее время существуют определенные проблемы в сфере правового регулирования, оказывающие негативное влияние на развитие рынка оказания риэлторских услуг. Одним из путей преодоления проблем является принятие закона «О риэлтерской деятельности в РК», где будут закреплены основные положения, которые касаются оказания риэлторских услуг, в частности, будут закреплены основные термины, условия, ответственность и др. Данный закон необходим для того чтобы защитить не только потребителей в области оказания риэлторских услуг, но и самих риэлторов.

Список литературы:

1 Накушнова Е.В. Договор оказания риэлторских услуг в гражданском праве. Саратов. 2010. // <http://lawtheses.com/dogovor-okazaniya-rieltorskih-uslug-v-grazhdanskom-prave-rossii#ixzz4xZwKISgC>

2 Накушнова Е.В. Права и обязанности потребителя риэлторских услуг (клиента, заказчика) в договоре оказания риэлторских услуг // Человек и закон. - М.: Издательская группа «Юрист». - 2007. - № 4. - С. 172-179

3 Накушнова Е.В. Неочевидные тонкости работы с риэлторами в сфере коммерческой недвижимости. На какой результат может рассчитывать заказчик // Юрист компании. - М.: ЗАО «Акцион-Медиа». - 2008. - № 11. - С. 80-84 (0,3 п.л.).

4 Ауезбеков Е.А. Риэлтерская деятельность // <http://konkurs.zakon.kz/4610661-rijeltorskaja-dejatelnost.html>

К ВОПРОСУ О ТРАНСФОРМАЦИИ КАРГУ ИМЕНИ АКАДЕМИКА Е.А.БУКЕТОВА В НАО

*Карипбаев О.А., магистрант юридического факультета КарГУ им. академика Е.А.Букетова,
Киздарбекова А.С., к.ю.н., доцент, зав.каф. гражданского и трудового права
КарГУ им. академика Е.А.Букетова*

В соответствии с 78 шагом Плана нации, в Казахстане предусмотрено «поэтапное расширение академической и управленческой самостоятельности вузов с учетом опыта Назарбаев Университета, а также трансформация частных вузов в некоммерческие организации в соответствии с международной практикой» [1]. В связи с чем, в марте месяце 2017 года Министерство науки и образования Республики Казахстан всем государственным вузам республики были разосланы письма с требованием на базе типовых уставов, разработанных комиссиями, созданными при МОН РК, составить проекты уставов НАО, отражающие специфику каждого вуза.

Для формирования в проекте устава НАО раздела «Цель, предмет и виды деятельности Общества» было рекомендовано использовать перечень видов деятельности, утвержденный Постановлением Правительства РК № 1095 от 28 декабря 2015 года «Об утверждении перечня видов

деятельности, осуществляемых юридическими лицами, более 50 % акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежит государству, и аффилированными с ними лицами» (далее – Постановление № 1095) [2].

При работе с Постановлением № 1095 было установлено, что большая часть видов деятельности, закрепленных в настоящий момент в Уставах государственных высших учебных заведений, в данном перечне отсутствуют, что исключает возможность их включения в проект Устава НАО. Среди них такие ключевые направления деятельности, как:

- повышение квалификации;
- издательская деятельность;
- организация и проведение физкультурно-оздоровительных, спортивных и других культурно-массовых мероприятий;
- обеспечение обучающихся и работников питанием, проживанием и медицинским обслуживанием;
- организация и обеспечение деятельности технологических парков, стартапов, бизнес-инкубаторов и др.;
- создание и развитие цифровых интерактивных образовательных ресурсов и другие виды деятельности, которыми вуз занимается в настоящее время и которые являются источником пополнения фонда внебюджетных средств.

То есть фактически вдвое сокращается перечень видов деятельности, которые университеты могут осуществлять, оставаясь в организационно-правовой форме государственного предприятия на праве хозяйственного ведения.

Для обсуждения данной проблемы неоднократно проводились рабочие совещания с участием представителей МОН РК, Комитета по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики РК и вузов.

В ходе данных совещаний озвучивались основные проблемы, связанные с предстоящей трансформацией вузов, в частности:

- создание НАО как отдельного юридического лица, реорганизация РГП на ПХВ путем преобразования в АО и последующее присоединение АО к НАО, поскольку реорганизация РГП на ПХВ в НАО и любое другое некоммерческое юридическое лицо запрещена в соответствии с п.1 ст.19 Закона РК «О некоммерческих организациях» [3];
- формирование видов деятельности НАО с учетом требований Постановления № 1095;
- определение субъекта, уполномоченного ходатайствовать о создании НАО и реорганизации вузов.

На одном из данных совещаний был озвучен ответ зам.председателя Комитета по регулированию естественных монополий, защите конкуренции и прав потребителей Министерства национальной экономики РК (далее - КРЕМ МНЭ РК) Дарбаева А. НАО «Западно-Казахстанский аграрно-технический университет имени Жангир хана», который после трансформации в НАО обратился с ходатайством о расширении перечня видов деятельности. Из ответа КРЕМ МНЭ РК вытекало, что данному вузу отказано в осуществлении таких видов деятельности, как:

- осуществление деятельности по трансферу агротехнологий и коммерциализация результатов научно-технической деятельности;
- оказание платных образовательных услуг в порядке, определяемом законодательством РК;
- привлечение внешних и внутренних инвестиций в научно-исследовательскую и образовательную сферу агропромышленного комплекса;
- разработка инновационных и инвестиционных проектов по развитию и модернизации инфраструктуры и их реализация;
- осуществление международного научного и научно-технического сотрудничества в области подготовки кадров, фундаментальных, прикладных научных исследований, опытно-конструкторских работ, технологий, их коммерциализация в РК, обмен научно-технической информацией, содействие продвижению отечественных научных и опытно-конструкторских работ на внешние рынки; заключение прямых договоров и контрактов по всем направлениям основной деятельности;
- обеспечение непрерывности многоступенчатой системы образования (бакалавриат, магистратура, докторантура PhD);
- организация деятельности подготовительного отделения с целью подготовки к поступлению в высшее учебное заведение;
- участие в разработке нормативных актов в области образования и науки и целого ряда других основополагающих видов деятельности вуза.

На сегодняшний день практически всеми государственными вузами республики предоставлены полные пакеты документов для предстоящей трансформации. Наряду с этим, всем вузам для сведения было отправлено экспертное заключение Национальной палаты предпринимателей «Атамекен» по поводу предмета деятельности университетов в организационно-правовой форме НАО, суть которого сводится к необходимости передачи в конкурентную среду (аутсорсинг) всех видов деятельности университета, не связанных с образовательной и научной деятельностью. На наш взгляд, мнение представителей НПП РК «Атамекен» не учитывает особенности региональных крупных вузов, финансируемых за счет внебюджетных средств на 60-70%. Передача видов деятельности, закрепленных в настоящий момент в уставе РГП на ПХВ, может привести к значительному сокращению внебюджетных средств университетов и, как следствие, сокращению числа абитуриентов, заинтересованных в доступном, качественном образовании. Более того, данное экспертное заключение не учитывает тот факт того, что будучи некоммерческим акционерным обществом, университет после преобразования его в НАО не будет являться субъектом предпринимательской деятельности.

Таким образом, наряду с положительными моментами, вытекающими из предстоящей трансформации вузов в НАО, такими как:

- развитие корпоративного управления;
- наличием права частной собственности вуза на все его имущество;
- возможностью выступать в качестве учредителя других юридических лиц, тем не менее, существуют определенные риски:

- использование формы НАО не обусловлено какими-либо заметными экономическими или социальными для вуза выгодами, поскольку такая форма не предполагает повторной и последующей эмиссии акций, что исключает возможность привлечения дополнительного капитала для деятельности вуза. Доказательством этому является существование НАО «Казахстанской фондовой биржи», проблемы, связанные с управлением и отчуждением акций которой привели к ее «коммерциализации»;

- наличие запрета на прямое преобразование РГП на праве хозяйственного ведения в некоммерческое акционерное общество (согласно п.1 ст.19 Закона «О некоммерческих организациях» некоммерческая организация может быть создана путем ее образования, а также в результате реорганизации существующей некоммерческой организации (РГП – коммерческая организация)). Исходя из этого, предлагается использовать следующий вариант: создание НАО, преобразование РГП на ПХВ в коммерческое АО с последующим его присоединением к созданному НАО. Все это значительно затрудняет и затягивает процесс трансформации;

- Ст. 192 Предпринимательского кодекса РК [4] не позволяет антимонопольному органу согласовывать предпринимательскую деятельность государственных вузов в конкурентной среде. Тем самым, государственные вузы имеют право заниматься исключительно образованием и наукой. А это говорит о том, что на практике реальное преобразование в НАО не улучшает корпоративную и финансовую стабильность. Такой пример уже существует, как было указано на примере НАО «Западно-Казахстанский аграрно-технический университет имени Жангир хана». Его деятельность в организационно-правовой форме НАО не стала лучше в сравнении с деятельностью в форме РГП на ПХВ, а в некоторых случаях и ухудшилась (существенное сокращение видов уставной деятельности, запрет на предпринимательскую деятельность по ст. 192 ПК).

Таким образом, поддерживая реализацию Плана нации «100 конкретных шагов» и Государственной программы развития образования и науки РК на 2016-2019 годы, считаем, что выполнение, в ходе предстоящей трансформации государственных университетов в НАО требований Постановления № 1095 приведет к значительному сокращению объемов внебюджетного финансирования, что негативно скажется на деятельности региональных вузов, учитывая то, что 60-70% от всех финансовых поступлений в их деятельность составляют внебюджетные средства.

Для обеспечения конкурентоспособности вузов после их трансформации в НАО, считаем необходимым расширить перечень видов деятельности, указанных в Постановлении № 1095 путем включения в него тех видов, которые вузы осуществляют в настоящий момент в соответствии с действующими уставами РГП на ПХВ либо снизить долю участия государства до 50% или менее процентов, что исключает возможность согласования видов деятельности с КРЕМ МНЭ РК по Постановлению № 1095, однако, значительно снижает долю государства.

Наряду с этим, для расширения автономии предлагаем рассмотреть возможность использования для трансформации такой организационно-правовой формы некоммерческого юридического лица, как автономная организация образования (по типу Назарбаев университета) путем издания

соответствующего нормативного акта, поскольку данная форма обладает рядом исключений в процессе реорганизации, согласования видов деятельности, предусматривает единственного учредителя, форму частной собственности на имущество и не предусматривает проведение эмиссии ценных бумаг.

Список литературы:

1. План нации - 100 конкретных шагов по реализации пяти институциональных реформ Главы государства Нурсултана Назарбаева (май 2015 года) // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31977084#pos=0;0
2. Постановлением Правительства РК № 1095 от 28 декабря 2015 года «Об утверждении перечня видов деятельности, осуществляемых юридическими лицами, более 50 % акций (долей участия в уставном капитале) которых принадлежит государству, и аффилированными с ними лицами» // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34140528
3. Закон Республики Казахстан от 16 января 2001 года № 142-III «О некоммерческих организациях» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 27.02.2017 г.) // http://online.zakon.kz/document/?doc_id=1021519
4. Кодекс Республики Казахстан от 29 октября 2015 года № 375-V «Предпринимательский кодекс Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03.07.2017 г.) // http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=38259854

ҚАЗАҚСТАНДА ТҰТЫНУШЫЛАР ҚҰҚЫҒЫН ҚОРҒАУДЫҢ ӨЗЕКТІ МӘСЕЛЕЛЕРІ

*Оспанова М.Е., заң факультетінің магистранты, Академик Е.А.Бөкетов атындағы ҚарМУ
Ильясова Г.А., з.э.к., доцент, Академик Е.А.Бөкетов атындағы ҚарМУ*

Тұтынушылардың құқықтары адам құқығының ажырамас бөлігі болып табылады. Өмір сүруге құқық, адамгершілігінің қорғалуына құқық, жеке өміріне қол сұқпаушылық, пікірін білдіру бостандығы, саяси процестерге қатысу, жеке өмірге деген құқықтар сияқты тұтынушылар құқығы өркениетті қоғамда адамның жеке өмірінің негізгі шарты болып есептеледі және олар мемлекетпен танылуы және қорғалуы тиіс.

Қазақстан Республикасының «Тұтынушылардың құқықтарын қорғау туралы» 2010 жылғы 4 мамырдағы Заңы қабылданғалы бері төрт жыл өтті. Осы уақыт аралығында аталмыш заңдық акт өзінің өмірге қалыптасқанын көрсете білді, құқық шығармашылық саласында да, құқық қолдану тәжірибесінде де онды бетбұрыстар жасады. Тұтынушылардың құқықтарын қорғау саласында орын алып отырған мәселелерді заңнамаларды жетілдірмей, қолданыстағы заңнамаларды тиісінше іске асырмай мүмкін емес. Бұл жерде ерекше жауапкершілік құқық шығармашылықпен айналысушы субъектілерге емес, тәжірибеде тұтынушылардың құқықтарын қорғауды жүзеге асыратын сот билігі органдарына жүктеледі. Соттар қолданыстағы заңнамаларды қолданудың бірізділік тәжірибесін қалыптастыруы тиіс.

Соттарда тұтынушылардың құқықтарын қорғау туралы істер көпшілік жағдайда азаматтардың өздерінің талап арыздары негізінде қозғалатыны белгілі болды. Сондықтан тұтынушылардың қатысуымен туындайтын қоғамдық қатынастарды реттейтін заңнамаларды іске асыру тұтынушы-жеке тұлғалардың өз тұтынушылық құқықтарын қорғау бойынша белсенділік танытуынсыз мүмкін емес.

Құқық қолдану тәжірибесінде жүргізілген талдаулар көрсеткендей, аталмыш құқықтық қатынастарды реттейтін нормативтік құқықтық актілер жүйесін қалыптастыру үрдісі аяқталған жоқ; нарыққа адам өміріне қауіпті тауарлардың, қызмет көрсетулердің енуінен тұтынушыларды қорғау үшін мемлекет тарапынан қолданылатын шараларды жетілдіру, күшейту қажет; жалпы барлық саланы қамтитын тұтынушылар құқығын түсіндіретін ақпараттандыру мен ағартушылық жүйесі қалыптаспаған, тауарларды тәуелсіз сараптау қызметі жүзеге асырылмайды.

Сот тәжірибесіне жүргізілген талдаулар көрсеткендей, тәжірибеде қарама-қайшы жағдайлар қалыптасқан: материалдық құқық нормаларын қолдануда бірізділік қалыптаспаған, ҚР «Тұтынушылардың құқықтарын қорғау туралы» Заңының ережелеріне әрқалай түсінік беріледі. Атап айтқанда, тұтынушыларға материалдық өтемақыны өндірумен бірге, моральдық зиянды өндіріп алу бойынша талап қанағаттандырылады, кейде негізсіз қанағаттандырылмайды. Сонымен қатар, соттар