

- 4 Косов Р.В., Основы социального государства. Тамбов: Издательство ФГБОУ ВПО «ТГТУ», 2011.- 80 с.
- 5 Назарбаев Н.А. Казахстан – 2030. Процветание, безопасность и улучшение благосостояния всех казахстанцев. - Алматы: Білім, 1998. - 96 с.
- 6 Конституция Республики Казахстан от 30 августа 1995 года // Ведомости Парламента Республики Казахстан – 1996. - № 4.
- 7 Евсеев А.В., Лядов А.О., Петров И.В. Теория государства и права: учебное пособие: Издательство Санкт-Петербургского университета управления и экономики. – 2014. – 200 с.
- 8 Полева И.А., Туякова Н.Б. Основные направления совершенствования системы социальной защиты населения в Республике Казахстан. Актуальные вопросы противодействия коррупционным правонарушениям: вопросы теории и практики: Материалы международной научно-практической конференции(28-29 ноября).-Караганда: Изд-во КарГУ, 2014.- С.336-341.
- 9 Программная статья Президента Республики Казахстан Н.Назарбаева «Социальная модернизация Казахстана: Двадцать шагов к Обществу Всеобщего Труда» // Казахстанская правда. - 2012. -10 июля.
- 10 Полева И.А., Алибекова Н. Правовое государство и права ребенка: Сборник научных трудов. - Караганда: Изд-во ЖШС «TENGRİ», 2016. – С.80-83.
- 11 Формирование и развитие социальной государственности в условиях проводимых конституционных реформ в Республике Казахстан [Текст] / Е. К. Кубеев // Қарағанды ун-тінің хабаршысы.Құқық сер. // Вестник Караганд.ун-та.Сер.право . - 2012. - №1. - С. 4-8.
- 12 Полева И.А., Туякова Н.Б., Некоторые закономерности развития правового государства в Республике Казахстан. // Развитие правовой и политической системы в суверенном Казахстане: сборник научных трудов.- Караганда: ТОО «ГЛАСИР». 2011.- С.78-82.
- 13 Полева И.А., Кузбаева А.М. Социальная защита населения и обеспечение прав человека в Республике Казахстан.// Правовое государство и гражданское общество в современном мире: Сборник научных трудов. - Караганда: Изд-во ЖШС «TENGRİ», 2014. – С.43-46.
- 14 Послание Президента Республики Казахстан Н.Назарбаева народу Казахстана. «Казахстан в новой глобальной реальности: рост, реформы, развитие» от 30 ноября 2015 г.

ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ СИСТЕМА И ДЕМОКРАТИЧЕСКОЕ ГОСУДАРСТВО: ВОПРОСЫ КОРРЕЛЯЦИИ

Волгина А.П., м.ю.н., старший преподаватель, КарГУ им. академика Е.А. Букетова

Глобализация права не всегда сопровождается с выработкой каких то новых подходов к регулированию возникающих институтов. В этих процессах заимствуются классические юридические механизмы, существующие и апробированные в национальном праве различных государств. Избирательная система Республики Казахстан имеет свою историю и отчасти сформировалась в настоящем виде благодаря восприятию и заимствованию отдельных элементов, которые успешно используются государствами с устоявшейся демократией.

Объективное и творческое осмысление опыта традиционных и молодых демократий, беспристрастный анализ политико-инновационных процессов как в Республике Казахстан, так и в зарубежных странах, по мнению Главы нашего государства Н. А. Назарбаева, являются залогом успешного решения осознаваемых казахстанским государством и обществом острых социальных, культурных, демографических и других проблем: «Демократия — наш осознанно выбранный путь развития... И мы все должны работать над углублением этого процесса, опираясь на мудрость народа, с учетом исторических, экономических, политических, этносоциальных факторов и общественного мнения» [1].

Понятие «демократия» относится к группе концептов, посредством которых, с одной стороны, политическая культура реального социума проникает в ментальный мир человека, а с другой стороны, конкретный индивид сам входит в наличную политическую культуру общества и воздействует на нее. Рассматриваемый концепт существует в сознании (в ментальном мире) обычного (не теоретика — философа, социолога, правоведа и т. д.) человека не в виде четких понятий о форме правления, неотъемлемых правах человека, разделении властей, генезисе данного феномена и т. д., а в форме зачастую слабо структурированного конгломерата знаний, представлений, ассоциаций, переживаний, сопровождающих слово «демократия». В отличие от понятия в

собственном смысле концепт «демократия» не только мыслится, но и переживается, являясь предметом эмоций, симпатий и антипатий и — более того — поводом для широкомасштабных социальных столкновений как конструктивного, так и деструктивного свойства.

Во многом именно благодаря своей концептуальной природе — детерминированности экономическим, идеологическим, политическим состоянием общества и государства, превалирующей ментальности конкретного социума и пр., понимаемый в современной юриспруденции преимущественно как «форма гос. устройства, основанная на признании таких принципов, как верховенство конституции и законов, народовластие и политический плюрализм, свобода и равенство граждан, неотчуждаемость прав человека» [2], и имеющее практически 2,5-тысячелетнюю — от Платона [3] до Р. А. Даля [4], теоретическую традицию, понятие «демократия» остается одним из наиболее дискуссионных в корпусе гуманитарных научных дисциплин. Однако, несмотря на разнообразие концептуальных подходов к данному феномену («народное правление; народодержавие, народовластие, мироуправство» [5; 427]; «способ организации социальных взаимодействий, характеризующийся ... равенством сторон или доминированием управляемых над постоянными профессиональными управляющими» [6; 468]) одним из конститутивных признаков демократии является выборность основных органов государства и должностных лиц, их подотчетность избирателям: «Демократия» означает выбор законодательной и исполнительной власти большинством путем периодического голосования» [7; 68].

Маркирующая функция этого аспекта, несмотря на многовекторность осмысления демократии в современном научном сообществе и повседневной практике государств, была подтверждена участниками Международной конференции «Современное государство и глобальная безопасность» (14–16 сентября 2009 г., г. Ярославль, РФ). Так, профессор Марбургского университета (ФРГ) политолог Д. Берг-Шлоссер в своем выступлении на пленарном заседании этого представительного форума в частности подчеркнул: «... важно отметить, что демократия — это и процедурная и нормативная концепция. Процедурные аспекты включают широкое политическое участие общества, регулятивные, справедливые выборы, ответственность правительства и отчетность перед населением и его потребностями. Нормативные аспекты касаются защиты основных прав человека, политически свободы и поддержание правопорядка» [8].

Утверждение непреходящей значимости значимость свободных и справедливых выборов, прозрачной избирательной системы для решительной политической модернизации, формирования правового государства и гражданского общества в нашей стране красной нитью проходит через политико-философское творчество Президента Республики Казахстан Н. А. Назарбаева: «Стержнем любой демократии являются свободные и справедливые выборы. Именно эту роль они должны играть и в нашей демократии. Кстати говоря, в нашей народной мудрости это схвачено одним метким афоризмом: «Народ редко говорит, но когда говорит — не ошибается». Выборы — это как раз то время, когда народ и высказывает свое мнение» [9].

Эффективное функционирование избирательной системы — один из важнейших факторов обеспечения стабильности политической жизни любой страны, тем более транзитных социумов, претерпевающих институциональные и общественные преобразования, императив которых составляет управляемая эволюция от тоталитарных и авторитарных режимов к демократическим формам управления, переход «государственно-политической системы страны от менее совершенной в демократическом отношении к более совершенной и развитой форме демократии, охватывающей политическую организацию общества и политическую систему государства» [10; 5].

Как свидетельствует история последних четырех десятилетий, последовательный переход к демократии, успешное управляемое «устойчивое развитие — наиболее адекватные вызовам времени тип, политика и стратегия развития общества, обеспечивающие должное повышение уровня жизни населения, необходимую динамику роста экономики, прогресс образования, науки и культуры, надежную защиту национальных интересов страны, тщательное сбережение экосистемы, разумное использование не восполняемых ресурсов» [11, 48], возможны только в государствах со сформированными экономическими (наличие конкурентной рыночной экономики, определенный уровень развития индустрии и средств массовой коммуникации, концентрации городского населения) и социальными (социальная мобильность, идеологический плюрализм, реальное наличие среднего класса, образованного, со сложившейся политической культурой, социально, религиозно и расово толерантного, осознающего национальные интересы своей страны) предпосылками.

Определенные особенности избирательных систем, неадекватность национальных электоральных законодательств социально-политическим реалиям, равно заведомое нежелание сторон данной сферы правоотношений следовать легитимным принципам и процедурам определения

преемственности и передачи государственной власти способны повлечь за собой глобальные (зачастую негативные) последствия — от раскола партий и обострения социальных, этнических, конфессиональных противоречий до распада государств. С этих позиций значимость процессов становления и гармоничного развития подлинно демократической избирательной системы, которые изначально предполагают институционализацию (образование стабильных образцов социального взаимодействия, основанного на формализованных правилах, законах) политико-правовых механизмов формирования властных инструментов, обеспечивающих эффективное взаимодействие гражданского общества и правового государства, трудно переоценить. Поэтому вполне закономерен интерес отечественных ученых-правоведов к проблематике государственно-правового регулирования выборов.

Выбор определенной избирательной системы имеет судьбоносный для общества и государства характер, вопрос о предпочтительном механизме представления, учета и легализации волеизъявления граждан о формировании представительного органа или органов местного самоуправления перманентно и обостренно актуален. Тип и параметры избирательной системы в значительной степени задают результаты выборов, и, вполне естественно, различные политические силы заинтересованно отстаивают политически выгодный им вариант (впрочем, оценивая выгодность, они могут и ошибаться) осуществления последних, поскольку в зависимости от используемой избирательной системы результаты выборов при одних и тех же итогах голосования могут оказаться различными.

С другой стороны, избирательная система должна опираться на базовые, универсальные демократические ценности и одновременно учитывать национальные особенности, традиции, приоритеты социального и политического развития страны, интересы политических партий, общества в целом и проч.

Согласование зачастую разнонаправленных тенденций и интересов с необходимостью приводит к тому, что, наверное, в современном мире не найдется ни одной действующей избирательной системы идентичной идеальным теоретическим моделям — вплоть до того, что в одной стране могут одновременно использоваться несколько видов избирательных систем.

Избирательное законодательство и электоральные процедуры, являясь продуктом творческой деятельности людей, не могут быть идеальными, а, следовательно, со временем должны подвергаться определенной модернизации, однако еще Т. Джефферсон отмечал: «Я, разумеется, отнюдь не сторонник частых и неоправданных опытов изменений в законах и конституциях. Я полагаю, что лучше терпеть сравнительно малые их несовершенства...» [12, 120]

Государством должна быть выбрана именно та модель государственной системы, которая полностью удовлетворяет потребности общества, с учетом географических, исторических, социальных и культурных особенностей последнего. При этом не существует какой-то определенной идеальной модели.

В уже ставшей классической работе о политических партиях М. Дюверже утверждал, что электоральный механизм играет значительную роль в формировании политической системы, качественные показатели которой практически коррелируют с параметрами избирательной системы вне зависимости от того, мажоритарной, пропорциональной или смешанной таковая является. Каждый параметр электорального механизма влияет на качественный состав представительной ветви власти, определяющей основные направления развития государства, страны, нации. Равно, сформированная избирательная система обслуживает политические приоритеты властных институтов и, прежде всего, партии власти, политической элиты общества, хотя в идеале она должна отражать волю в целом избирательного корпуса, т. е. всего населения [13].

Дальнейшее последовательное совершенствование отечественной избирательной системы как, одного из важнейших инструментов построения демократии, предполагает широкое теоретико-методологическое исследование процессов становления и развития, а также опыта функционирования избирательных формул в зарубежных странах, институциональной эффективности избирательных моделей на постсоветском пространстве.

Список литературы:

- 1 Назарбаев Н. А. Об основных направлениях внутренней и внешней политики на 2003 год: Послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана. 2002. Апр.
- 2 Большой юридический словарь. 3-е изд., доп. и перераб. / Под ред. проф. А. Я. Сухарева. — М.: ИНФРА-М, 2007. Т. VI. — 858 с.

- 3 Платон. Государство. Законы. Политик. — М.: Мысль, 1998. — 798 с.
- 4 Dahl R. On democracy. — New Haven: Yale Univ. Press, 2000. — 224 p.
- 5 Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: Т. 1—4. — М.: Русский язык, 1978. Т. 1. — 699 с.
- 6 Курашвили Б. П. Демократия // 50/50: Опыт словаря нового мышления / Под общ. ред. М. Ферро и Ю. Афанасьева. — М.: Прогресс, 1989. — 560 с.
- 7 Рассел Б. Философский словарь разума, материи и морали / Пер. с англ. — Киев: Port-Royal, 1996. — 368 с.
- 8 Берг-Шлоссер Д. Условия демократии // http://russia.ru/video/jar_6079.
- 9 Назарбаев Н. А. О положении в стране и основных направлениях внутренней и внешней политики: демократизация общества, экономическая и политическая реформа в новом столетии: Послание Президента Республики Казахстан народу Казахстана. 1998. Сент.
- 10 Балаян А. А. Политический транзит в России: особенности и перспективы на современном этапе. — СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2006. — 110 с.
- 11 Шевко Ю. Культурная глобализация и проблемы перехода России к устойчивому развитию (роль элиты транзитного общества на этапе глобализации) // Экос-Информ. — № 11. — 2003. — С. 47–52.
- 12 Джефферсон Т. О демократии. — Л.: Лениздат, 1992. — 335 с.
- 13 Дюверже М. Политические партии / Пер. с франц. — М.: Академический Проект, 2000.- 538 с.

АДАМНЫҢ МӘДЕНИ ҚҰҚЫҚТАРЫ МЕН БОСТАНДЫҚТАРЫНЫҢ ЗАНДЫҚ ТАБИҒАТЫ

*Қожахметов Ғ.З., з.ғ.д., профессор, Академик Е.А.Бөкетов атындағы ҚарМУ
Бирманова А.И., заң факультетінің докторанты, Академик Е.А.Бөкетов атындағы ҚарМУ*

Әрбір халықтың рухани бостандығы мен әрбір адамның рухани өмірі үшін мәдени құқықтар мен бостандықтар маңыздылыққа ие. Бұл құқықтар халықаралық құқықтық актілерде және Қазақстан Республикасының ішкі мемлекеттік актілерінде бекітілген. Бірақ та барлық ғалым-заңгерлер адамның бұл топтағы құқықтарының заңдық табиғатын танымайды, қазіргі таңда мәдени құқықтар мен бостандықтар туралы мәселелер Конституцияда және теорияда да аз қамтылған.

Мәдени құқық адамның рухани дамуын өрбітіп, өрістетуге бағытталады. Оған білім алуға, мәдени қазыналарды көруге, өнер мен техникалық жасампаздыққа, қоғамның мәдени өміріне еркін араласуға құқығы және т.б. жатады [1].

Адам құқықтары мен бостандықтары тұлғаның рухани және материалдық игіліктерге жетуінің құралы, биліктің механизмі, ерік білдірудің заңды түрі, өз мүдделерінің жүзеге асуының басты факторы екендігін де атап өткен орынды. Сонымен қатар, тұлғаның өзін-өзі дамытуының міндетті алғышарты, оның қоғамдағы орнын нақтылау, әрі артықшылықтарын көрсетудің бір түрі ретінде де сипаттауға болады. Сондықтан да дамыған, өркениетті мемлекеттер мен ұлттар, жалпы әлемдік қауымдастық - адам құқықтары мен оны қорғауды мемлекеттің прогрессивті дамуы мен гүлденуінің, тұрақтылық пен төзімділіктің әмбебап идеалды алғышарты ретінде қарастырады. Сол себепті қазіргі заманғы әлем осы бағыт бойынша қарқынды дамуда. Белгілі қоғам қайраткері Т. Джефферсон өз кезегінде «адамның туа біткен және ажырамас құқықтарынан басқа өзгеріске ұшырамайтын ештеңе жоқ» [2; 123] деген қанатты сөзін бекер қалдырмаса керек.

Экономикалық, әлеуметтік және мәдени құқықтардың заңдық табиғаты туралы Халықаралық пактіде баяндалған еді. Экономикалық, әлеуметтік және мәдени құқықтар туралы халықаралық пактіні Қазақстан Республикасы осы пактінің орындауы туралы баяндаманы бекіткен болатын.

Адамның мәдени құқықтары мен бостандықтарының заңды табиғаты болып:

Біріншіден, адамның барлық негізгі (конституциялық) құқықтарының жалпы қасиеттері:

-тікелей әрекеттері (ҚР Конституциясының 12 бабы);

- ең қымбат қазынасы - адам және адамның өмірі, құқықтары мен бостандықтары (ҚР Конституциясы 1 бабы);

- жоғары дәрежедегі мемлекеттік қорғау және мемлекеттің қамтамасыз етуі (ҚР Конституциясы 11 бабы);

- пайда болуының ерекше негізділігі;

- жоғары заңдық күші бар мемлекеттің нормативтік құқықтық актілерінде бекітілуі;