

Амрашева С.Е., Карагандинский государственный университет имени академика Е.А.Букетова, юридический факультет, студентка гр. Ю-37;

Натхина Д.С., Карагандинский государственный университет имени академика Е.А.Букетова, юридический факультет, студентка гр. гр. Ю-33

(Научный руководитель – к.ю.н., доцент Жамиева Р.М.)

ПРИМЕНЕНИЕ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ (НТС) ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

На сегодняшний день, в связи с тяжелой ситуацией в мире, государство обязано защищать общество от преступности различными способами. Это не легкая задача для государства, поскольку преступный мир существует исходя из целесообразности, тогда как правовое государство основывается на закон. Следовательно, заменить закон на политическую или иную необходимость нельзя, так как в результате этого, возможно уровень преступности будет снижен, но само государство потеряет статус правового. А.А.Леви пишет: «Нельзя, даже преследуя высокие цели борьбы с преступностью, уподобляться самому преступнику, использующему любые средства для выполнения своей задачи». Не всегда цель оправдывает средства, зло нельзя искоренить злом же. Борьба уже со свершившимся преступлением невозможно, тут в силу вступает система наказания уже за совершенное преступление, а бороться с преступностью это значит применять меры профилактики и предотвращения новых правонарушений [1, с. 36].

С.А.Комаров отмечает: «Законность есть высшая целесообразность» и «...в любых случаях соображения целесообразности учитываются на основании и в рамках закона» [2, с. 148]. Из этого следует, что деятельность государства по борьбе с преступностью ограничивается лишь нормами права.

Значимым фактором осуществления задач правосудия является сам процесс расследования преступлений, выявление правонарушителей, подтверждения их причастности к совершению того или иного правонарушения. Следовательно, для правильного расследования необходимо основываться на законодательный порядок.

Расследование является сложной системной детальностью, осуществляемой с помощью криминалистических методов и процессуальных средств следователем во взаимодействии с широким кругом субъектов (прокурором, адвокатом, следственным судьей, сотрудниками оперативных подразделений, специалистами, экспертами и др.) в условиях дефицита информации и противодействия со стороны заинтересованных лиц. Конечная цель расследования – установление сущности расследуемого, всех его обстоятельств и виновных лиц, защита прав и интересов потерпевших. Достижение указанной цели – результат постепенного, последовательного и поэтапного решения тактических и стратегических задач путем разработки и реализации соответствующих программ и алгоритмов расследования [3, с. 64]. Именно в расследовании присуще использование научно-технических средств для верного установления истины по уголовному делу.

Актуальность темы исследования. Поскольку основное средство доказывания составляет содержание уголовно-процессуальной деятельности, следователь вынужден производить различные научные исследования.

Современные технологии, как неотъемлемая часть научно-технического прогресса, играют все большую роль в деятельности правоохранительных органов. И в данное время, наиболее информативным в плане обнаружения следов преступления является осмотр вещественных доказательств, в качестве которых могут выступать устройства компьютерного типа и их комплектующие, средства коммуникации и т.д. [4, с. 419].

С развитием современных научно-технических средств, произошли инновации в области уголовно-процессуального права и криминалистики. Научно-технические средства на сегодняшний день довольно-таки разнообразны, используют их в целях обнаружения следов, а также проведения экспертизы. В связи с происходящими преобразованиями в области уголовно-процессуального законодательства возникают проблемы с корректным использованием НТС. Бурное развитие научно-технического прогресса в самых различных областях жизни общества вызывает серьезные изменения и в том, с какой информацией приходится встречаться при расследовании преступлений.

Появление научно-технических средств является эффективным методом и средством раскрытия, расследования и предупреждения правонарушений. Г.Ф. Горский, Л.Д. Кокорев, П.С. Элькинд, отмечали, что применение НТС способствует более полному и точному отображению

информации, обращали внимание на то, что при использовании НТС в уголовном судопроизводстве должно быть уделено больше внимания проблеме их процессуального регулирования [5, с. 92].

Применение в уголовном судопроизводстве современных достижений науки и техники объясняется стремлением упростить и ускорить процесс раскрытия и расследования преступлений, а также существенно расширить диапазон человеческого восприятия, хранения и воспроизведения информации. С постепенным развитием уголовно-процессуальной науки происходит пересмотр к применению технических средств, технические средства постепенно превращаются из вспомогательных в основные инструменты расследования. Для раскрытия и расследования преступлений в современном мире, зачастую используются научно-технические средства.

Еще с давних времен, возникали проблемы в применении научно-технических средств, и многие советские ученые занимались исследованием в данном спектре. Поэтому, исследуя вопросы о научно-технических средствах необходимо определить задачи исследования:

- установить понятие и суть «научно-технических средств» как группы, изучаемой в уголовно-процессуальной и криминалистической науках, а также применяемой в фактической работе органов, исполняющих расследование преступлений;

- проанализировать исторические нюансы становления уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего использование научно-технических средств; квалифицировать индивидуальные положения законодательства, требующие улучшения;

- определить причины и процессуальный порядок использования следователем научно-технических средств при производстве определенных следственных деяний, а также аргументированное значение последствий их использования;

- произвести сопоставительный анализ между законодательством РФ и РК в области научно-технических средств;

- добавить рекомендации по улучшению норм УПК РК, затрагивающих использование научно-технических средств и применение результатов их использования в доказывании.

Научно-технические средства играют большую роль в уголовном преследовании и для правильного применения данных средств, следует определить точное понятие. Научно-технические средства толкуются с различных направлений и для верного понимания, следует обратить внимание на все определения.

По мнению Еникеева З.Д., научно-технические средства криминалистики – это не просто технические устройства и материалы, но и научные приемы и методы их использования в практической деятельности по расследованию, раскрытию, предупреждению и пресечению преступлений. В уголовном судопроизводстве, предлагается следующее понятие научно-технических средств. Это технические средства и научные методы, используемые для обнаружения, фиксации, исследования, проверки и демонстрации доказательств, направленные на повышение эффективности деятельности органов, ведущих уголовный процесс, и достижения истины по уголовному делу.

Одним из актуальных направлений совершенствования процессуального законодательства является применение технических средств фиксации хода и результатов следственных действий, при проведении которых участие понятых не обязательно в доказывании по уголовным делам [6, с. 70-79].

Когамов М.Ч. полагает, что в процессе доказывания с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения дела, органы ведущие уголовный процесс, при осуществлении процессуальных действий вправе самостоятельно или с привлечением соответствующего специалиста использовать научно-технические средства. Применение научно-технических средств признается допустимым, если они: прямо предусмотрены законом или не противоречат его нормам и принципам; научно состоятельны; обеспечивают эффективность производства по уголовному делу; безопасны.

В теории уголовного процесса и криминалистики существуют разные суждения относительно того можно ли отнести НТС к числу доказательств, если да, то к какому из видов их отнести. Научно-технические средства не столь распространены на практике, потому что институт понятых более распространенный способ проведения следственных действий. Но, на данный момент эксперты сходятся во мнении, что институт понятых оказался заброшен. Так как, чаще всего в роли понятых выступают люди, имеющие смутное представление о своих правах и обязанностях понятого. И поэтому их участие в досмотре места преступления является формальным, им достаточно расписаться в протоколе. Но совсем отказаться от института понятых невозможно. Важно усовершенствовать этот старейший институт путем решения проблем, детального разъяснения прав понятого, и внести некоторые поправки в закон, а так же модернизировать с помощью внедрения

НТС. Но при этом, важно помнить, что нельзя совсем отказаться от понятых, т.к. институт понятых является гарантиями соблюдения прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан в уголовном процессе [7, с. 64-405].

Одним из актуальных направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан является – Концепция правовой политики, определяющая упрощение и ускорение процедур, как на стадии досудебной подготовки дела, так и в судебных инстанциях. И одним из вариантов упрощения процесса доказывания может стать упрощение процедуры проведения следственных действий, которая требует обязательного привлечения понятых.

По действующему УПК участие понятых предусмотрено при производстве таких следственных действий, как: осмотр; освидетельствование; опознание; обыск и выемка; личный обыск; осмотр и прослушивание фонограммы записи переговоров; проверка и уточнение показаний на месте; следственный эксперимент. Тем самым законодатель выделил из общего перечня следственных действий те, которые существенно ограничивают конституционные права и свободы граждан, и требуют санкции прокурора при собирании доказательств в результате деятельности следователя (дознателя) [8].

Во всех иных случаях необходимость участия понятых отпадает, т.к. всегда имеется возможность удостовериться в допустимости проведенного следственного действия путем возврата к первоисточнику информации. Например, в случае возникновения сомнения в подлинности полученных результатов, следователь может провести процессуальное действие повторно, сопоставив его с другими источниками доказательств и получить дополнительные сведения, проверив источник информации [9].

В настоящее время ликвидировать действующий институт понятых будет ошибкой, т.к. в первую очередь, институт понятых является одним из средств общественного контроля со стороны гражданского общества при проведении наиболее важных следственных действий, напрямую затрагивающих права и свободы человека и гражданина, установленных и закрепленных Конституцией РК. Усовершенствовать и дополнить техническими средствами фиксации, как теоретически, так и на практике – является главной задачей для института понятых.

Следует определиться в каких процессуальных действиях обязательно, а при каких не обязательно участие понятых. Достоверность и допустимость доказательств должна гарантироваться применением научно-технических средств, даже при таком условии, если понятые не будут привлекаться. Фиксация научно-технических средств обязательно должна контролироваться и проверяться прокурором, т.к. это гарантирующая законность и обоснованность проведенного действия.

Нужно учитывать и тот факт, что понятой в последующем может быть допрошен в суде в качестве свидетеля для оценки следственных действий, соответствовали ли данные действия требованиям уголовно-процессуального закона. В случае же с видео-фиксацией возможностей для фальсификаций появляется намного больше.

В последнее время на практике в качестве доказательств все больше используется информация, добытая при помощи аудио и видеосредств. Это обусловлено тем, что с помощью магнитофонов, видеокамер стали фиксироваться различные события в науке и технике.

Широкое применение научно-технических средств в уголовном процессе – один из путей качественного и эффективного осуществления процессуальной деятельности и одно из неотъемлемых условий успеха в деле уголовного преследования. Тем временем, на практике нередко случается, что при необходимости указанные средства не используются. Есть и следователи, у которых низкий уровень знаний, умений и навыков по их применению. Недостаточность их использования связана и с тем, что правоохранительные органы пока слабо оснащены техническими средствами и имеют пробелы в знаниях по их применению.

В частности, предлагаем предусмотреть возможность вручения любого научно-технического средства потерпевшему, свидетелю, а также, в случае необходимости и подозреваемого (обвиняемого) для фиксации преступной деятельности других лиц. Для придания доказательственного значения полученной таким образом информации, возможно вынесение мотивированного постановления, с указанием марки, номера и других технических характеристик используемой техники. Таким образом, мы считаем, что и полиграф необходимо признать легитимным научно-техническим средством. На первоначальном этапе, его использование возможно в уголовном судопроизводстве на стадии главного судебного разбирательства в случаях, когда возникают сомнения в правдивости показаний свидетелей, потерпевших и проверка их другими путями не представляется возможным. При этом, если применение полиграфа связано с

изобличением их в даче ложных показаний, то нет необходимости отбирать заявление об их согласии на проведение обследования, основанием может служить ходатайство, заявленное одной из сторон. Поэтому мы видим альтернативным предложение о замене института понятых на средства технической фиксации (видео-, аудио-фотосъемка). Это будет достойной «компенсацией» отмены участия понятых и действительной защитой прав граждан, так как технические средства надежнее, чем человеческая память, а материалы, полученные с помощью них, информативнее и нагляднее.

Перед подведением итогов, хотелось бы затронуть значимую проблему в сфере применения научно-технических средств в судебном разбирательстве. В связи с возникшими трудностями на практике с использованием технических средств в виде аудио, видео фиксации, был принят Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования системы отправления правосудия» от 31 октября 2015 г», который внес существенные дополнения к Уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан. Законодатель посчитал необходимым выделить фиксацию аудио-, видео средствами для фиксации в целях более корректного проведения главного судебного разбирательства. Новая редакция УПК РК от 4 июля 2014 г. не дала более детальной регламентации краткого протокола при использовании аудио и видео фиксации в главном судебном разбирательстве.

Фиксация судебного заседания с помощью средств аудио-, видеозаписи не осуществляется в случаях технически неисправного оборудования, его отсутствия или невозможности применения по техническим причинам. В случае фиксации разбирательства дела с использованием средств аудио-, видеозаписи секретарем судебного заседания составляется краткий протокол в письменной

Краткий протокол составляется в развернутом виде и содержит в себе полные сведения, касаемо судебного заседания. Материальный носитель, содержащий аудио-, видеозапись, и краткий протокол судебного заседания приобщаются к материалам дела.

УПК РК в редакции 2015 года изменил содержание статей 347, 348. Изменения, которой гласят: «В течение пяти суток после подписания краткого протокола главного судебного разбирательства на бумажном носителе стороны, а также иные лица, указанные в части седьмой статьи 347 настоящего Кодекса, вправе ознакомиться с аудио-, видеозаписью и кратким протоколом судебного заседания, подать замечания в письменной форме или в форме электронного документа» [10].

По нашему мнению, на законодательном уровне следует признать возможность использования технических средств и сведений, получаемых с их помощью, не только как вспомогательных инструментов при расследовании и раскрытии преступлений, но также и основных средств протоколирования следственных действий надо пересмотреть понятие «материалы уголовного дела. Исходя из изложенного, можно констатировать, что применительно к уголовному судопроизводству под эффективностью применения научно-технических средств при досудебном производстве следует понимать: получение с их помощью в оптимальные сроки, достоверной информации, обеспечивающей фактическое достижение поставленной цели при соразмерности произведенных затрат и допустимости полученных результатов в качестве доказательств по уголовному делу. Для единообразного толкования рассматриваемой проблемы и исключения ее произвольного трактования практическими работниками, необходимо внести дополнения в уголовно-процессуальное законодательство Республики Казахстан, предусмотрев отдельную норму, регламентирующую процедуру детального и поэтапного введения в уголовный процесс доказательств полученных при применении научно-технических средств. В частности, предлагаем предусмотреть возможность вручения любого научно-технического средства потерпевшему, свидетелю, а также, в случае необходимости и подозреваемого (обвиняемому) для фиксации преступной деятельности других лиц. Таким образом, получение и закрепление с помощью электронно-вычислительной техники машиночитаемых документов и вовлечение в сферу уголовного процесса вполне обоснованно и актуально.

В Уголовно-процессуальный кодекс РК предлагаем внести основные критерии допустимости использования научно-технических средств в уголовном процессе.

Литература:

1. Леви А.А. Научно-технические средства в уголовном судопроизводстве. М.—1981. – 174с.
2. Комаров С.А. Общая теория государства и права. — М., 1996. – 274с.
3. Образцов В.А.Криминалистика: парные категории. - М.,2007. – 296 с.
4. Жамиева Р.М., Шакенов А.О. Тактические особенности использования специальных знаний при осмотре компьютерной техники // Lietuvos Respublikos baudžiamojų proceso kodeksui – 10

metų:recenzuotų mokslinių straipsnių,skirtų Lietuvos ir užsienio šalių baudžiamojo proceso, baudžiamosios teisės ir kriminalistikos aktualijoms ir problematikai , rinkyns /[sudarytojai Gabrele Juodkaite-Grankiene ir Andrei Gorbatkov; vyriausiasis mokslinis redaktorius Remigijus Merkevičius]Vilniaus universiteto Teiės fakultetas, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas]. Vilnius: UAB “VILNIAUS PANDA”, 2012- 464 p.- 444-463– Вильнюс, 2012. – 445с.

5. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькин П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. – Воронеж, 1978. – 445 с.

6. Еникеев З.Д. Механизм уголовного преследования: Учебное пособие / Изд-во Башкирск. ун-та. - Уфа, 2002. – 116с.

7. Когамов М.Ч. - Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Республики Казахстан, Алматы «Жеті жарғы», 2008. – 888 с.

8. Закон Республики Казахстан об оперативно-розыскной деятельности от 15 сентября 1994 года с изменениями и дополнениями// http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z940004000_

9. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 с изменениями и дополнениями по состоянию на 2015 г.// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1400000231>

10. Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования системы отправления правосудия» от 31 октября 2015г.// <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000378>

Андрусъ А.А., Борисова Е.Ю., колледж экономики, бизнеса и права КЭУК, отделение экономики, студенты гр. У-32

(Научный руководитель – магистр экономических наук, преподаватель Курпан О.Н.)

ЧТО ДЛЯ КАЗАХСТАНА ЛУЧШЕ ФИКСИРОВАННЫЙ ИЛИ ПЛАВАЮЩИЙ КУРС ТЕНГЕ?

20 августа 2015 года Республика Казахстан перешла к новой экономической политике со свободно плавающим курсом тенге, который будет определяться рыночным спросом. Об этом заявил глава правительства Карим Масимов.

"Новая экономическая политика в условиях фундаментальных негативных изменений в мировой экономике требует новой денежно-кредитной политики для обеспечения баланса между экономическим ростом и стабильностью цен. В этой связи Национальный банк и правительство Республики Казахстан приняли решение приступить с 20 августа 2015 года к реализации новой денежно-кредитной политики, основанной на режиме инфляционного таргетирования, отменить валютный коридор и перейти к свободно плавающему обменному курсу", – заявил он.

"Обменный курс будет формироваться на основе рыночного спроса и предложения с учетом фундаментальных внутренних и внешних макроэкономических факторов. Это означает, что изменения обменного курса могут происходить как в сторону ослабления, так и в сторону укрепления, что будет определяться ситуацией в мировой экономике и на внутреннем валютном рынке", – добавил премьер-министр Казахстана.

Согласно заявлению главы правительства, Национальный банк не будет вмешиваться в формирование рыночного уровня обменного курса тенге, но оставляет за собой возможность участия на внутреннем валютном рынке путем проведения валютных интервенций в случае возникновения угрозы дестабилизации финансовой системы страны.

Рассмотрим, позитивные и негативные последствия плавающего и фиксированного курса тенге по отношению к доллару.

Плавающий курс - это полный отказ государственной власти Республики Казахстан от процесса регулирования национальной денежной единицы относительно валют других мировых государств. Направление движения валютного курса формируется исключительно на основе рыночных законов предложения и спроса.

Как показала мировая практика, плавающий курс - это монетарная политика, которая может эффективно себя проявлять только в государствах, где экономика развивается активными темпами, а промышленность находится в самом расцвете сил. Основная статья экспорта при этом должна принадлежать производству.