

онда ауқымды киноөнімдер («Тюльпан», «Рэкетир», «Айнур», «Монгол», «Ближний бой», т.б.) шығарылуда [9, 120].

Алайда соңғы жылдардағы жеке көзқарасы мен шығармашылықта өз орны бар режиссерлердің кинематографтан кету тенденциясы орын алуда. Серик Апрымов Америкаға кетті, Абай Карпыков, Бахыт Килибаев, Александр Баранов Ресей кинематографының беделін арттырып, Мәскеуде жұмыс істеп және сонда өмір сүруде.

Қазақстан киноөндірісі құбылмалы түрде дамып жатыр деп айтуға болады: ойластырылған тақырыптық жоспар жоқ, тарихи және заманауи фильмдер арақатынасы тепе-тең емес, жоспарлы фестивальдік және көрермендік жетістіктер, жанрлық әртүрлілік және т.б. Сондықтан Қазақстан кинематографының ұлттық құрылыс элементі жоқ, тек «Көшпенділер» фильмі Республика имиджі үшін жақсы әсер етті.

Басқа маңызды мәселе – қазақстандық фильмдер көрермендерге жетпейді, себетке немесе есеп үшін түсірілуде. Әрі кетсе, кинофестивальдерге қатысады. Бұл үрдіс киноөндірісті мемлекет қаржыландырады, ал фильмді прокатқа шығару жеке меншік қолда, және бұл үрдістер мемлекеттік деңгейде үйлестірілген. Осылайша, Орталық Азия аймағында қазақ киносы жетекші орынға ие және әлемдік қауымдастықта белгілі қызығушылық тудыруда [10, 254].

Әрине, жақсы немес жаман болжамдар жасауға болады, бірақ бізді позитивті даму жолы күтіп тұр деген ойдамыз. Алайда ол үшін кинематограф бизнес заңымен, мемлекеттік тапсырыс емес, жұмыс жасап, жас, келешегі мықты кинематографистерге көңіл бөлген жөн.

Қорытындылай келе, қазақ киносының құрылу мен даму үрдісі айтарлықтай дәрежеде ресейлік, Орталық Азия мемлекеттері және алыс шетел киноөндірісімен байланысты екендігін ашып көрсеткіміз келеді. Алайда қазақ киносының қалыптасуы мен дамуы барысында шығармашылық кадрлар да өсті: режиссерлер, операторлар, суретшілер, дыбыс операторлары, өндірісті керемет ұйымдастырушылар: директорлар мен көріністі ұйымдастырушылар және т.б.

Сонымен, Қазақстанда және әлемнің басқа да мемлекеттері мойындаған ұлттық өнердің қиын, әрі жаңа түрін жасау, кино маманын және елеулі фильмдерді шығарып, даярлау қазақ кинематографиясы үшін маңызды.

Қолданылған әдебиеттер:

1. Киноискусство советского Казахстана. – Алматы: Өнер, 1994. - 106 б.
2. Киноискусство Казахстана. - Алма-Ата: Өнер, 1992. - 323 б.
3. Кино Казахстана: Киносправочник. – Алматы: Жібек жолы, 2000. - 392 б.
4. Айнагулова К., Алимбаева К. Тенденции развития киноискусства Казахстана. - Алма-Ата: Ғылым, 1990. - 158 б.
5. Абикеева Г. Национальное строительство в Казахстане и других странах Центральной Азии, и как этот процесс отражается в кинематографе. - Алматы: Ғылым, 2006. - 308 б.
6. Нөгербек Б. Кино Казахстана: быть или не быть? // Нива. - 2001. - № 3. - 68-79 бб.
7. Нөгербек Б. Кино Казахстана. - Алматы: НПЦ, 1998. - 116.
8. Наурызбекова Г. Қазақ киноөндірісінің жаңа толқыны // Өмір. – 2004. - № 4. – 48-50 бб.
9. Нөгербек Б.Р. Тернистый путь кинематографии // Нива. – 2005. - № 2. - 120-128 бб.
10. Нөгербек Б.Р., Наурызбекова Г. К., Мұқышева Н.Р. Қазақ киносының тарихы. – Алматы: ИздатМаркет, 2005. - 288 б.

Шушкова М.А., Карагандинский государственный университет имени академика Е.А.Букетова, факультет философии и психологии, магистрант гр. МК-22
(Научный руководитель – д.ф.н., профессор **Батулин В.С.**)

КУЛЬТУРОСООБРАЗНОСТЬ КАК СООТВЕТСТВУЮЩИЙ ФАКТОР СОВРЕМЕННОГО ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

В настоящее время процессы глобализации пронизывают практически все сферы жизни современного цивилизационного пространства. В эпоху перемен, активного взаимодействия культур и мировоззренческих идей самой чувствительной и неустойчивой является сфера образования.

Связь образования с культурой была закреплена еще в самых ранних трактовках понятия «культура», которое обозначало освоение человеком природы, а также воспитание и обучение. На первом этапе философского рассмотрения культуры как особого аспекта жизни общества,

характеризующего отличие человеческого от животного существования, наблюдалось отождествление образования и культуры. Философские основания принципа культуросообразности образования заложены в учениях Платона, Аристотеля, Сократа о душе. Их работы важны содержащейся в них мыслью о взаимосвязи среды и воспитательных процессов, способствующих становлению человека; идеей о неразрывной взаимосвязи образования, социума и культуры.

Интерпретация образования как способа овладения культурой являлась основой для многих педагогических концепций. В первой половине XIX в. А. Дистервег сформулировал принцип культуросообразности и полагал, что именно образование должно быть ориентировано на освоение ценностей культуры и включение человека в ее дальнейшее развитие. Механизм действия данного принципа обосновывается таким образом: «Всякое состояние культуры данного народа есть основа, базис, есть нечто данное и реальное, из которого развивается последующее состояние. Поэтому та ступень культуры, на которой мы находимся в данное время, предъявляет к нам требование, чтобы мы действовали сообразно с ней, если только хотим добиться положительных результатов» [1]. Появление принципа культуросообразности именно в немецкой науке связано с тем, что это время характеризуется подъемом национального самосознания, стремлением объединения немецких княжеств в единое государство. В качестве духовного основания нового государства была избрана национальная культура.

Принцип культуросообразности образования имеет два аспекта – внешний и внутренний. Внешний аспект характеризует взаимодействие образования и социокультурной среды, акцентирует внимание на месте и роли образования в определенном историческом этапе развития общества. Внутренний аспект связан с самим образовательным процессом, ориентируемым на характер и ценности культуры, на освоение ее достижений и ее воспроизводство, на принятие социокультурных норм и включение человека в их дальнейшее развитие. В связи с расширением понимания культуры появлялись и новые критерии измерения культуросообразности образования, акцентирующие внимание на ее особенности в различных типах общества. Рассмотрение развития культуры как результата развития человека, а развитие человека как закономерное изменение социокультурной стороны его бытия позволило утверждать, что ступени образования могут быть соотнесены с этапами социокультурного развития человека, с этапами развития культуры как таковой.

Идея культуросообразности обучения и воспитания получила развитие и в советской педагогике. Например, в работах А.В. Луначарского прослеживается, что всякое действие педагога по отношению к обучаемому, даже ознакомление его с элементарными трудовыми умениями, является ознакомлением с культурой труда. Широкое распространение принцип культуросообразности получил в школе диалога культур В.С. Библера, культуротворческой школе А.П. Валицкой.

Одной из концепций, позволяющей создать модель образования, согласованного по своим основным параметрам со структурой и содержанием культуры, ее формами и тенденциями развития, является концепция возникновения и развития культуры В. И. Плотникова. Его подход к пониманию культуры предполагает образование, ориентированное на организацию условий, сообразных и культуре и природе человека. С этой точки зрения, культурное измерение образования предполагает установление соответствия этапа культурного развития этапу природной стороны развития человека. При этом важно отношение к культурному развитию человека как ведущей стороне его бытия [2, с. 86].

В связи с распадом СССР, переходом к новой социально-экономической системе произошла переоценка ценностей, появилась потребность выстраивать новую культурную реальность. Образовательная политика стала принимать иной характер. Идеи личностно-ориентированного, культуросообразного образования утратили свою значимость. Появилась пропасть между феноменами образования и культуры. Образование перестало восприниматься как «культивирование», создание личности в условиях культуры. Особенно ярко это проявилось в сфере высшего образования.

Университетом принято считать многопрофильное высшее учебно-научное учреждение, которое осуществляет подготовку кадров по широкому кругу специальностей в области гуманитарных, социальных, естественнонаучных дисциплин. В Средневековье университетом сначала обозначались различные товарищества. Первые университеты как учебные заведения появились в XII веке в Италии, Франции, Испании и других западноевропейских странах. Средневековые университеты сыграли важнейшую роль в развитии европейской культуры.

Проблема университета в странах Западной Европы всегда выступала как проблема образования и была тесно связана с культурой. Многие западноевропейские ученые и мыслители

уделяли особое внимание этой проблеме. О назначении ученого писал немецкий философ И.Г. Фихте, о миссии университетов рассуждал Х. Ортега-и-Гассет. К. Ясперс в своей работе «Идея университета», посвященной анализу ограниченно-профессионального понимания образования, сделал упор на воспитательной роли университетов. Он выделил задачу университета в исследовании, передаче знаний и культуры, а также в инкультурации человека. Отсюда можно выделить основные черты университетского образования: универсализм; научность; системность; гуманитарная направленность; традиционализм. Главным предназначением университетов как научно-образовательных учреждений является обучение молодежи, подготовка высококвалифицированных кадров. В.И. Вернадский очень точно заметил, что университеты всегда были «одной из форм организации научной работы и главным путем проникновения ее в общечеловеческую культуру» [3, с. 87]. Вокруг университетов всегда группировались прогрессивные силы общества, именно здесь формировались многие общественные организации, начиналось зарождение издательств, библиотек, музеев, складывались различные научные и учебные центры. Университеты находились у истоков самых разных областей культуры.

В работе Н.И. Пирогова «Университетский вопрос» рассматривается глубокий анализ проблемы становления и перспектив развития университетов. Он размышляет о размывании первоначального смысла университетского образования. Энциклопедическая целостность университетского образования начала терять свою значимость. Усилился процесс специализации высшего образования. Появилась потребность в естественнонаучном и специально-техническом образовании [4, с.324-393].

В современных условиях вследствие информационно-технологической революции университеты претерпевают существенные изменения своих функций и стратегии развития. В условиях глобализации идея университета трактуется в узком экономическом смысле: нацеленности на практический результат. Конкуренция вынуждает университеты, как и любые другие учебные заведения, быть гибкими в способах организации образовательного пространства, ориентироваться в своем развитии на потребности рынка, активно внедрять виртуальные формы обучения, формировать и поддерживать свои имидж и бренд.

В основе современного высшего образования закладывается принцип индустриализации образования, суть которого заключается в подготовке кадров для производства. Основной упор делается на подготовку специалиста, при этом на второй план уходят вопросы духовного развития человека. Приобщение студентов к проблемам духовного содержания, культуры, человека, этике, эстетике предполагается только в соответствии с профилем специализации.

В новых условиях развития образования вопрос об усилении гуманитарной подготовки приобретает особую актуальность, так как точные науки не могут сравниться с гуманитарной подготовкой по значимости и эффективности в формировании культуры человека, его нравственности. Университетское образование призвано готовить не специалистов, действующих только в определенной области, а прежде всего людей, настроенных на творчество, находящихся оригинальные решения, четко понимающих необходимость сочетания традиции и новаторства.

Сложившаяся ситуация в сфере образования на бывшем постсоветском пространстве свидетельствует о необходимости преодоления негативных явлений, кардинальных организационных, структурных преобразований, обновления содержания образования и совершенствования качества подготовки специалистов. Эти задачи могут решаться только благодаря наличию в обществе образованных и культурных людей, которых и должны готовить университеты. Особенно интенсивно этот процесс идет в период становления осознанного ценностного мира человека, который приходится как раз на годы обучения в высшей школе. Огромную роль в этом процессе играют гуманитарные науки, предметом исследования которых является человек.

Университеты должны иметь особый статус и сами определять стратегию вверенного им образовательного процесса, осознавая при этом свою культурную миссию в развитии общества и его культуры. Вузы, которые получили право называться университетами, должны соответствовать этому статусу и заботиться о формировании у своих студентов, наряду с профессиональной подготовкой, гуманитарного кругозора, основы творческого развития. Необходимо учить увлеченно познавать, творчески работать, ведь в этом и состоит смысл и назначение образования. В этом его качество, которое довольно несложно отследить в отдельном обучаемом и в педагоге, а также и в обществе в целом. Построенное на принципах универсальности, гуманности, коммуникативности и непрерывности образование через личностную актуализацию студента и преподавателя создаст необходимые и достаточные условия для воспитания человека, умеющего жить в единстве с природой и обществом, адаптироваться к ним, принять их как истинные ценности [5, с. 42-48].

Казахстанские высшие учебные заведения стремятся занять высокие позиции в рейтингах университетов. Одними из главных достоинств нашего образования считается фундаментальность, системность, преемственность. Выпускники казахстанских университетов всегда составляли основу отечественной интеллигенции, лучшими качествами которой были гуманистические позиции, склонность к самообразованию и саморазвитию, преклонение перед красотой, гражданственность. Казахская интеллигенция несет потенциал творческого и личностного развития, способствует не только расширению, но и углублению культуры народа. Расставаться с данной традицией совершенно недопустимо. Ее необходимо поддерживать именно сейчас, когда в нашем обществе так сильно ощущается дефицит социальной, нравственной, эстетической и художественной культуры, когда культурное пространство заполняется массовой культурой, культ потребительства, насилия преобладает над нравственными отношениями.

Создавая целостный образ выпускника вуза, ученые едины в том, что это – свободная, духовная личность, ориентированная на ценности мировой и национальной культуры, способная к творческой самореализации, нравственной саморегуляции и адаптации в изменяющейся социокультурной среде. Таким образом, отражая сущностную характеристику методологии современного образования, идея культуросообразности позволяет трактовать образование как процесс овладения культурой, направленный на развитие, преобразование личности человека; цель образования как становление человека субъектом культуры; творчество и диалог как способы саморазвития и самореализации личности в образовательном пространстве. Сегодня нужно изменить акценты в подготовке нашего выпускника. Он должен быть не только специалистом по своему направлению, но и человеком культуры.

В послании Президента Н.А.Назарбаева Народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: Новый политический курс состоявшегося государства» подчеркивается, что «мы вступаем в такой период развития нашей государственности, когда вопросы духовного будут иметь не меньшее значение, чем вопросы экономического, материального порядка» [6, с. 12]. В связи с этим важнейшая роль университетов состоит в преобразовании и трансляции культурных ценностей. Среди тех ценностей, которые благодаря системе образования стали частью современной культуры и веками культивировались в университетах, можно отметить следующие: уважение к разуму и свободе, поиски истины, склонность к творчеству, рациональность как принцип познания и изучения мира, потребность в деятельности и признании ее результатов, стремление к совершенству, признание прав человека. Образование является важнейшим условием успешной интеграции молодых специалистов в систему общественного воспроизводства. Уровень образованности и культуры молодого поколения будут определять место нашей страны в современном цивилизационном пространстве.

Литература:

1. Дистервег А. О природосообразности и культуросообразности в обучении. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://texts.news/priodosoobraznosti-kulturosoobraznosti-obuchen-49827.html>
2. Плотников В. И. Философская антропология как метафизика культуры // XXI век: будущее России в философском измерении. – Екатеринбург, 1999. – 185 с.
3. Захаров И.В., Ляхович Е.С. Миссия университета в европейской культуре. – М.: 1994. – 276 с.
4. Пирогов Н.И. Избранные педагогические сочинения. – М.: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1953. – 613 с.
5. Руденко В. Н. Культурологические основания целостности содержания высшего образования / В. Н. Руденко // Педагогика. – 2004. – № 1. – 146 с.
6. Послание Президента Республики Казахстан - Лидера нации Нурсултана Назарбаева народу Казахстана «Стратегия «Казахстан-2050»: новый политический курс состоявшегося государства»/ Казахстанская правда. – 14.12.2012 г. – № 437-438. – С. 9-13.